

Style de l'enseignant à travers l'enseignement de français de septième année du cycle terminal de l'éducation de base du niveau secondaire de Goma (RD Congo)

[Teacher style through the teaching of French in the seventh year of the final cycle of basic education at the secondary level in Goma (DR Congo)]

Eliya Safari Jordan¹, Musoka Lubira Jean², and Muhindo Mutoo Raymond³

¹Enseignant et chercheur à la faculté de psychologie et des sciences de l'éducation de l'université de Goma «UNIGOM», RD Congo

²Assistant de premier mandat, Université Progressiste de Grand-Lac, RD Congo

³Enseignant et chercheur à la faculté de psychologie et des sciences de l'éducation de l'Université Libre des Pays de Grand-Lac «ULPGL», RD Congo

Copyright © 2021 ISSR Journals. This is an open access article distributed under the *Creative Commons Attribution License*, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ABSTRACT: Several factors influence student learning such as the relevance of the tasks requested, the time devoted to the practice of these tasks or the environment in which the students practice these tasks. Another factor, just as decisive, is the way in which the tasks are developed and presented to the student, that is to say the teaching style used by the teacher to communicate and promote the learning of the selected content.

KEYWORDS: style, teaching, french, education, Goma.

RESUME: Plusieurs facteurs influencent l'apprentissage des élèves tels que la pertinence des tâches demandées, le temps consacré à la pratique de ces tâches ou encore l'environnement dans lequel les élèves pratiquent ces tâches. Un autre facteur, tout aussi déterminant, est la façon dont les tâches sont développées et présentées à l'élève, c'est-à-dire le style d'enseignement utilisé par l'enseignant pour communiquer et favoriser l'apprentissage du contenu sélectionné.

MOTS-CLEFS: style, enseignement, français, éducation, Goma.

1 INTRODUCTION

Dans le processus d'enseignement-apprentissage d'une langue, la centration sur l'apprenant est l'un des procédés les plus recommandés aujourd'hui.

Se centrer sur l'apprenant c'est chercher à connaître ses besoins et ses centres d'intérêt. Actuellement, nous avons remarqué que la notion d'apprenant a remplacé celle d'élève. Ce changement est un premier pas pour parler de l'autonomie car ce terme apprenant désigne une personne active qui tient la responsabilité de ses savoirs et de ses apprentissages.

L'autonomie des apprenants est devenue donc un but à atteindre; favoriser l'autonomie de ses apprenants c'est les former à être responsables, c'est leur donner les stratégies pour apprendre à apprendre, et apprendre à chercher. L'apprenant qui est au centre de l'apprentissage a besoin d'être motivé, il doit avoir le goût d'apprendre et le plaisir de chercher.

Dans les cycles de septième année et huitième année, l'apprenant a besoin de son enseignant mais aussi de ses parents qui vont l'aider à acquérir des connaissances, qui vont implanter chez lui la confiance en soi et le plaisir d'apprendre; l'aider à tracer ses buts et ses objectifs et travailler en ce sens et réussir dans son milieu scolaire, universitaire voire même social.

Par ailleurs, quand l'enfant grandit, il sera un étudiant, un adolescent, un chercheur; le but reste toujours le même. Au lycée et plus tard à l'université, il sera responsable devant ses enseignants et devant ses parents, à ce niveau, l'étudiant doit apprendre à apprendre, pour construire son savoir et développer ses connaissances. L'autonomie est donc une clé de réussite seulement si l'apprenant est confiant en lui-même, aime ce qu'il fait et sait où il va. En ce qui a trait aux enseignants du primaire, ces derniers semblent légèrement favoriser l'individualisation des apprentissages (styles « Pratique » et « Inclusion ») et utiliser un type d'enseignement moins directif (« Découverte guidée » et « Production divergente »).

Plusieurs facteurs influencent l'apprentissage des élèves tels que la pertinence des tâches demandées, le temps consacré à la pratique de ces tâches ou encore l'environnement dans lequel les élèves pratiquent ces tâches. Un autre facteur, tout aussi déterminant, est la façon dont les tâches sont développées et présentées à l'élève, c'est-à-dire le style utilisé par l'enseignant pour communiquer et favoriser l'apprentissage du contenu sélectionné.

Plusieurs modèles théoriques ont été développés jusqu'à ce jour pour tenter d'identifier les différents styles utilisés par les enseignants (e.g. Grasha, 1994; Joyce, Weil et Showers, 1992; Mosston et Ashworth, 1990; Trigwell et Prosser, 1996).

Les recherches effectuées à l'aide de modèles théoriques tels que ceux mentionnés ci-dessus indiquent que les styles d'enseignement centrés sur l'élève plutôt que l'enseignant sont plus efficaces au niveau de l'apprentissage (Ramsay et Oliver, 1995; Rothenberg, Mc Dermott et Martin, 1998).

En effet, « l'Éventail des styles d'enseignement » (Spectrum of Teaching Styles) de Mosston donna aux chercheurs de référence permettant l'analyse systématique de l'enseignement et de l'apprentissage dans le domaine de l'éducation physique. Le modèle a été raffiné plusieurs fois depuis sa création en 1966; Le Spectrum fait maintenant partie intégrante de plusieurs livres de référence utilisés dans la formation initiale (eg. Harrison, Blackmore et Buck, 2001; Rink, 2002; Siedentop, 1991). Ce modèle est, à notre connaissance, le seul modèle spécifique au domaine de l'éducation physique. Du côté européen.

Ce cadre théorique, développé par Brousseau (1986), définit une relation à trois entre l'enseignant, l'élève et le savoir, relation qui est, selon son concepteur, irréductible. Dans ce contexte, on ne peut donc parler de styles d'enseignement ou de comportement d'enseignement sans mettre en lien le savoir à enseigner et l'élève.

La forme masculine est utilisée comme représentant de deux sexes, sans discrimination à l'égard des hommes et des femmes et dans le seul but d'alléger le texte. Style d'enseignement de Mosston L'éventail des styles d'enseignement.

Pour Mosston et Ashworth (2002), l'enseignement est « gouverné par un seul et unique processus: la prise de décision »

Ces décisions sont liées à plusieurs éléments tels les élèves, la matière à enseigner, l'environnement de travail ou encore l'interaction de ces différents éléments. Selon ces auteurs, le processus d'enseignement-apprentissage est le résultat d'une interaction constante entre les décisions prises par l'enseignant et celles prises par les élèves.

La rénovation actuelle de l'enseignement-apprentissage du français s'inscrit dans le cadre général de la réforme en contact avec un monde qui connaît des transformations aussi rapides que profondes dans les domaines économique, technologique et politique.

Pour améliorer les performances de notre système éducatif et le rendre à même de répondre aux exigences de cette évolution, la Charte Nationale d'Éducation et de Formation a défini des principes fondamentaux.

Ces propositions prennent en compte les finalités assignées par la Charte Nationale au Système Éducatif.

En effet, celui-ci doit s'acquitter de sa mission envers les individus « en leur offrant l'occasion d'acquérir les valeurs, les connaissances et les habiletés qui les préparent à s'intégrer dans la vie active », ainsi que « l'occasion de poursuivre leurs apprentissages chaque fois qu'ils répondent aux conditions et détiennent les compétences requises ».

L'élaboration des curricula a obéi essentiellement à deux principes éducatifs (communs à toutes les disciplines) qui sont l'éducation aux valeurs et l'enseignement-apprentissage par les compétences.

Elles visent à développer des savoirs, des savoir-faire, des savoir-être et des capacités d'expression orale et d'expression écrite aussi nombreux que variés et qu'il serait fastidieux d'énumérer ici, mais qui concourent à la réalisation des objectifs et des compétences assignés à ce niveau.

C'est au cours de ces séances que l'on peut faire participer les élèves à une activité de groupe, en associant le travail individuel et le travail commun dans un projet.

Ces activités sont nombreuses, diversifiées et convergentes; c'est pourquoi, il n'y a pas de proposition de canevas de démarche. Mais des possibilités de démarches, à chaque fois adaptées au type d'activité, sont suggérées selon que ces activités sont progressives, différentes ou comportent des variantes. En ce qui concerne la poésie, des démarches variées doivent permettre de sensibiliser les élèves aux ressources de la langue, en accordant autant d'intérêt aux sonorités qu'au sens.

C'est en fonction des réalités de chaque classe que telle ou telle activité peut être jugée la plus rentable.

Dans certains cas, on peut proposer deux activités, dans d'autres on privilégiera le travail de groupe, ou on proposera telle activité à faire hors de la classe. C'est au professeur de juger de la meilleure manière de faire.

La même remarque peut être émise en ce qui concerne les activités personnalisées. Les élèves suivant normalement des parcours individuels diversifiés, on peut partir des activités orales ou d'écriture pour construire des projets collectifs (ateliers de théâtre, ateliers d'écriture, journal de classe...).

C'est en fin de compte au professeur, après qu'il en ait saisi la visée, l'esprit et la relation avec les autres activités, qu'il revient d'exploiter une activité, de l'adapter, de s'en inspirer, ou d'en proposer une autre. Cette évaluation permet à l'enseignant de déceler les difficultés à surmonter et ainsi de mieux répondre aux besoins de ses élèves.

A l'université, et surtout en première année, l'étudiant-chercheur se trouve complètement égarer face à des cours magistraux, dans des amphis avec deux cents autres étudiants ou plus, avec la prise de note et les photocopiés, les exposés, des méthodes et des styles d'enseignements complètement différents du lycée.

De ce fait, l'enseignant pourrait être au cœur de la motivation, il pourrait le motiver comme le démotiver facilement ce qui sera soit en faveur ou non de l'autonomie.

Tout ce que nous venons de dire précédemment nous a motivé à pousser la réflexion sur ce thème d'actualité en nous interrogeant et en posant la problématique suivante:

Quel est le style dominant dans l'enseignement de français en septième année de l'éducation de base dans la ville de Goma?

L'objectif poursuivi dans cette étude, consiste à déceler le style dominant du professeur au cours de l'enseignement de français en septième année de l'éducation de base.

De cette interrogation ci-haut, nous émettons l'hypothèse suivante qui reste à confirmer ou à infirmer au cours de notre travail:

Le style dominant dans l'enseignement de français en septième année de l'éducation de base serait incitatif par rapport au style transmissif, associatif et permissif dans les écoles de différent réseau d'enseignement par le professeur de français dans la classe de septième année de l'éducation de base dans la ville de Goma. D'après le model de Therer et Willemart.

2 CADRE THEORIQUE

Avant d'entrer dans le vif du sujet, il est important d'expliquer sommairement le concept de style d'enseignement.

2.1 LE STYLE D'ENSEIGNEMENT

Pour de nombreux chercheurs, le style d'enseignement peut se définir à partir d'une observation des activités (actions/comportements) de l'enseignant à l'intérieur d'un contexte précis.

Pour Legendre (1993), le style d'enseignement est la "configuration de comportements et d'attitudes (faits et gestes, intérêts, communications, caractère) qui caractérise un enseignant en regard des composantes et des diverses relations d'une situation pédagogique.

Dans l'article intitulé, « les méthodes d'enseignement et styles d'enseignement », le style d'enseignement prend la définition suivante:

« **Le style d'enseignement** c'est la manière particulière d'organiser la relation enseignant-enseigné dans une situation d'apprentissage ».

Autrement dit, en matière d'enseignement/apprentissage d'une langue.

Le style « se rapporte à la manière personnelle d'établir la relation avec les élèves, de gérer une classe ou un groupe d'apprentissage, ». Ainsi, l'enseignant doit choisir un style adapté à son public; un style par lequel il pourrait intéresser le public et détecter leur besoins afin de les accomplir.

Dans l'article intitulé « style d'enseignement et style d'apprentissage pédagogie différenciée », nous trouvons qu'ils y a beaucoup de chercheurs comme Kurt Lewin, Lippitt et White (1939) qui ont travaillé sur diverses dimensions de style d'enseignement, ont distingué trois styles d'enseignement :

- **Le style autoritaire:** ici, l'éducateur cherche à tout contrôler, beaucoup de rigidité. C'est un type d'éducation rigide basé sur de nombreuses interdictions, les adultes constituent l'autorité et le rôle des enfants se limite à leur obéir.

Caractéristique:

Grande exigence et beaucoup de pression. Les enfants doivent répondre de manière appropriée aux volontés des adultes qui leur passent très peu de choses.

- **Le style démocratique:** l'éducateur conserve le contrôle tout en faisant preuve de souplesse. Dans ce style éducatif les adultes font office de guides, ils contrôlent les besoins des enfants et basent leurs relations sur le dialogue, la compréhension et l'affection.

Caractéristique:

Ce style est caractérisé par des niveaux adéquats de fermeté, de contrôle et de dévouement, c'est un style souple et rassurant où l'on retrouve également le dialogue et l'affection.

- **Le style laisser-faire:** absence de contrôle de la part de l'éducateur. Se caractérise par peu d'exigence et très peu de contrôle. Les adultes évitent les conflits et les contradictions peuvent apparaître lorsqu'ils autorisent les enfants à faire ce qu'ils veulent.

Caractéristique:

Absence de règles et de contrôle. Aucune discipline n'est appliquée. Il y a bien quelques règles mais il y a souvent moyen de soustraire, des sanctions ne sont pas non plus appliquées en cas de non-respect.

En Nouvelle-Zélande, Campbell et Campbell (1978) ont fait de nombreuses études sur le style d'enseignement. Leurs travaux soutiennent l'existence de quatre styles d'enseignement différents, soit :

- **Le style industriel:** l'enseignant est autoritaire, il décide de tout dans la classe "
- **Le style socialisateur:** l'enseignant favorise la démocratie dans sa pratique. Il doit être prêt à faire des activités avec les élèves. Les élèves sont impliqués dans les discussions de classe et dans une partie des décisions relatives à l'enseignement.
- **Le style académique:** l'enseignant axe toute sa méthodologie autour de l'acquisition de connaissances.
- **Le style humaniste:** l'enseignant axe sa pratique sur le développement individuel de ses élèves. Il tient compte des différences individuelles de ses élèves, sans aucun préjugé.

Oliver et Shaver (1966) ont conclu qu'il n'existait que deux types de style d'enseignement, soit :

- **Le style récitation:** l'enseignant demande aux élèves de retenir une information précise à partir de lectures ou de matériel didactique;
- **Le style socratique:** l'enseignant demande aux élèves d'examiner différentes alternatives, points de vue, avant d'en arriver à une position ou une réponse

Nous notons ici que Altet (2001) parle de '**style pédagogiques**' c'est-à-dire « la manière dominante personnelle d'être, d'entrer en relation et de faire de l'enseignement ».

Nous retenons que Therer et Willemart (1983) ont distingué les quatre types de styles d'enseignement suivants :

- a) Le style transmissif centré davantage sur la matière.
- b) Le style incitatif centré à la fois sur la matière et l'apprenant
- c) Le style associatif centré davantage sur les apprenants
- d) Le style permissif très peu centré sur les apprenants que la matière.

Dans l'article intitulé 'les méthodes d'enseignement et styles d'enseignement', plus de détails sont cités sur les styles d'enseignement dans le tableau ci-dessous :

	Version "moins efficace"	Version "plus efficace"
Style transmissif	Le professeur donne un maximum d'informations dans le temps imparti. Son exposé transpose directement des connaissances techniques sans l'adapter aux élèves	Le professeur met en place des situations adaptées à tous les élèves. Il annonce des objectifs, il régule, il évalue.
Style incitatif	Le professeur a le souci constant de faire participer les élèves, il sollicite des réponses ponctuelles, mais sans exploitation des réponses.	Le professeur a le souci constant de faire participer le groupe, il met en place des débats d'idée, il stimule des interventions spontanées, il utilise les réponses données
Style associatif	Le professeur n'accorde qu'une confiance relative aux élèves. Il les fait travailler, mais n'attend pas grand-chose d'eux. Il "corrige" et "rectifie", il n'encourage pas forcément	Le professeur fait confiance aux apprenants, il est perçu comme une "personne ressource" dont le rôle essentiel est de faciliter les apprentissages individuels et collectifs.
Style permissif	Le professeur reste passif, voir laxiste. Il se contente de meubler le temps qui lui est imparti sans considération réelle pour les élèves et pour les objectifs de l'EPS	Le professeur met à la disposition des élèves des outils de qualité bien adaptés à leur niveau. Il intervient très peu mais répond aux demandes explicites.

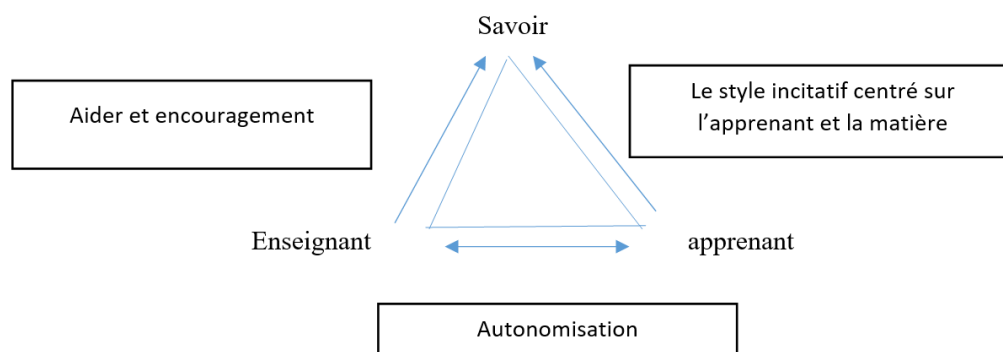
2.2 LE RÔLE DE L'ENSEIGNANT EN CLASSE

- Aider les élèves à exprimer leurs idées et à expliciter leur conception
- Faciliter les discussions, organiser un débat scientifique
- Faire sorte que les élèves acquièrent une démarche scientifique
- Favoriser l'écrit en distinguant bien écrit personnel et écrit collectif.

Donc, le rôle de l'enseignant, le choix des sujets et des supports n'est pas le même dans chaque styles. Ils sont au service de l'enseignant, ce dernier doit adopter le style le plus efficace selon la situation dans laquelle il se trouve.

Pour les approches récentes nous énonçons que le style incitatif paraît le plus efficace et l'idéal, car il préconise une centration égale sur les apprenants et sur la matière, et valorise ainsi les interactions en classe.

En nous inspirant du triangle pédagogique, nous schématisons le rôle de l'enseignant dans une classe de langue dans le schéma suivant:



Ces schémas montrent que l'enseignant est le cœur de la classe, c'est lui qui détermine la relation qui lui relie avec l'élève et le savoir. Avoir un public motivé et actif en classe a une relation étroite avec le genre de relation établie en classe

2.2.1 LA RELATION ENSEIGNANT-ÉLÈVE

Elle doit être construite sur l'encouragement, l'aide de la part de l'enseignant, par contre l'interaction oblige un va et vient entre l'enseignant et ses apprenants. Un enseignant aimable et sévère à la fois capte l'intention et l'amour de ses apprenants, donc il doit jouer sur leurs côté affectif et cognitif. Pour le CECRL, 2001:

« Les enseignants doivent se rendre compte que leur comportement, qui reflète leurs attitudes et leurs capacités, constitue une part importante de l'environnement de l'apprentissage/acquisition d'une langue. Ils jouent un rôle que leurs élèves seront amenés à imiter dans leur usage futur de la langue et dans leur éventuelle pratique ultérieure d'enseignants. » (CECRL, 2001: 111).

2.2.2 LA RELATION ENSEIGNANT-SAVOIR

Nous visons ici les supports, les sujets traités et même le style d'enseignement qui doit être motivant selon les intérêts et les besoins des apprenants, c'est la raison par laquelle nous avons choisi un style incitatif, un style qui centre sur la matière ou le savoir à enseigner et l'apprenant à la fois.

2.2.3 LA RELATION ÉLÈVE-SAVOIR

Comme nous avons mentionné avant, une bonne motivation est le fruit d'une bonne autonomisation, un apprenant motivé est un apprenant actif qui assume la responsabilité de son apprentissage.

McKeachie (1986), auteur d' « A Guidebook for the Beginning College Teacher », soutient que le style d'enseignement est l'agencement spécifique de six facteurs principaux:

- L'enseignant comme expert;
- L'enseignant comme représentant de l'autorité;
- L'enseignant comme agent socialisateur;
- L'enseignant comme facilitateur;
- L'enseignant comme modèle;
- L'enseignant comme personne.

2.3 CLASSIFICATIONS DU STYLE D'ENSEIGNEMENT

Le concept de style d'enseignement a beaucoup évolué au cours des cinquante dernières années, et il a été catégorisé de différentes façons.

Le psychologue américain Kurt Lewin (1936) fut un des premiers chercheurs à parler de style d'enseignement. Il soutient que le comportement des enseignants est délimité par le continuum démocratique, autoritaire et débonnaire; l'ensemble des comportements de l'enseignant serait fonction de sa tendance à être autoritaire, démocratique ou débonnaire.

Quelques années après Lewin, Anderson (1943) simplifie la catégorisation de son confrère américain en prônant une classification linéaire du style d'enseignement. Le chercheur soutient que l'on retrouve chez l'enseignant deux grandes catégories de comportements:

- Dominateur
- Socio-intégratif

Avant les années 1960, la grande majorité des études sur la classification du concept de style d'enseignement s'est surtout limitée à la très populaire dichotomie autoritaire-démocratique. Le style d'enseignement autoritaire étant surtout caractérisé par une résistance au changement, une planification minutieuse et un contrôle très strict de l'enseignement sur le comportement des élèves et sur l'objet d'enseignement. Le style d'enseignement démocratique laisse une possibilité de participation plus grande à l'élève et requiert une grande flexibilité de la part de l'enseignant.

2.3.1 COMPOSANTES DU STYLE D'ENSEIGNEMENT

Pour plusieurs chercheurs, le style d'enseignement reflète l'agencement d'éléments constitutifs de la pratique de l'enseignant. Par exemple, pour Mc Alpine (1992), le style d'enseignement repose sur:

- La planification de l'enseignement;
- L'acte d'enseigner;
- Les pratiques d'évaluation;
- Les relations interpersonnelles.

2.3.2 ENSEIGNEMENT CENTRÉ SUR L'ENSEIGNANT

Plusieurs auteurs relèvent une utilisation de moyens normatifs et descriptifs des contenus en enseignement de l'E.P.S.P et ce, afin de permettre une transmission de savoir-faire identiques pour tous les élèves afin que ces derniers puissent développer un agir conforme à un modèle donné (Florence, Brunelle & Cartier, 1998). Cette façon de faire se manifeste par un enseignement centré sur l'enseignant et les contenus d'apprentissage.

Ce constat a amené Marsenach (1991) à affirmer que l'enseignement de l'éducation physique s'inscrit dans une conception formelle des contenus d'enseignement axés principalement sur la reproduction de manifestations gestuelles, qui ne tiennent pas compte du contexte dans lequel elles sont produites; il s'agirait donc d'un apprentissage de techniques relatives aux différentes activités physiques. Marsenach et Amade-Escot (1993) décrivent cette pratique pédagogique comme étant l'application d'un contenu d'enseignement découpé en un certain nombre de composantes qui sont ensuite enseignées séparément et comme s'apparentant fortement aux styles d'enseignement reproductifs du modèle théorique de Mosston et Ashworth (2002).

Les styles d'enseignement reproductifs sont également relevés par plusieurs autres auteurs comme étant dominants dans l'enseignement de l'éducation physique (Amade-Escot, 2001; Amade-Escot & Marsenach, 1995; Loquet, 1996; Marsenach, 1994; Marsenach, 199 J; Marsenach & Mérand, 1987 et Piéron, 1988 et 1992).

En somme, il existe plusieurs modèles théoriques permettant de décrire l'acte d'enseigner et plusieurs études empiriques ont été effectuées à partir de ces modèles. Bien qu'ils soient intéressants, le modèle des styles d'enseignement proposé par Mosston et Ashworth (2002) convient à l'étude de l'enseignement de l'éducation physique et à la santé.

2.3.3 ENSEIGNEMENT CENTRÉ SUR L'ÉLÈVE

Malgré les preuves empiriques de l'efficacité des styles d'enseignement reproductifs sur plusieurs aspects de l'apprentissage, certains auteurs affirment que l'enseignement centré sur l'élève (représenté dans le modèle théorique de Mosston et Ashworth par les styles productifs) est plus efficace sur l'apprentissage de l'élève (Ramsay & Olivier, 1995;

Styles d'enseignement points de repère. L'utilisation conforme de ces styles était vérifiée par les chercheurs ou par les élèves à l'aide de listes de vérification. On sait que les styles points de repère comportent chacun leur propre structure de partage de décisions. On peut donc douter que l'utilisation réelle des styles d'enseignement par les enseignants en milieu scolaire est conforme aux styles d'enseignement points de repère.

Il apparaît utile d'évaluer comment s'articule le partage de décisions des styles d'enseignement utilisés par les enseignants du milieu scolaire.

3 CADRE METHODOLOGIQUE

Dans ce chapitre, nous décrivons la démarche méthodologique suivie lors de la recherche. Nous aborderons les points ayant trait à la méthode utilisée. La population et échantillon d'étude, les techniques de récolte et de traitement des données, le mode de dépouillement et les difficultés rencontrés.

Notre population d'étude porte sur les sept Réseau d'enseignement de la ville de Goma et la population d'étude de cette recherche porte sur les enseignants selon les réseaux d'enseignements de la ville de Goma et les leçons de cours de français en 7^{ème} année et 8^{ème} année de l'éducation de base 2019-2020. Nous avons retenu onze écoles pour la réalisation de ce travail car la population est infinie. Elles constituent ainsi l'échantillon de notre étude qui reste un échantillon occasionnel.

Les données relatives aux écoles par rapport aux différents réseaux se retrouvent dans le tableau ci-après.

Tableau 1. Répartition des écoles selon les réseaux d'enseignement

RESEAU D'ENSEIGNEMENT	ABREVIATION	CODE
ECOLE NON CONVENTIONNES	E.N.C	1
ECOLE CONVENTIONNES CATHOLIQUES	E.C.C	2
ECOLE CONVENTIONNES ISLAMIQUES	E.C.I	3
ECOLE CONVENTIONNES KIMBANGUISTES	E.C.K	4
ECOLE CONVENTIONNES PROTESTANT	ECP :	5
	CEPAC	6
	CBCA	7
	CEBCE	8
	CAC	9
	CELPA	10
ECOLE CONVENTIONNEES ADVENTISTES	ECASJ	11
ECOLE PRIVEES AGREES	EPA	
TOTAL	1	1

3.1.1 RÉPARTITIONS DES RÉSEAUX D'ENSEIGNEMENTS SELON LES ÉCOLES

Tableau 2. Répartition des réseaux d'enseignements selon les écoles

NO	Réseaux d'enseignements	Ecoles
1	E.N.C	Institut Mont Goma Instigo
2	E.C.C	Inst.bakadja Inst.nyabinyu
3	E.C.I	Instmavuno Inst. Islamique
4	E.C.K	Inst.Dissassi Inst.Dissassi
5	ECASJ	Inst. Maranatha Inst. Uenezaji
6	CEPAC	Inst.Alleluya Inst.matendo
7	CBCA	Inst. Himbi Inst.kasika
8	CEBCE	Inst. Patemo Inst. Moria
9	CAC	Inst. Zanner Inst. Zanner
10	CELPA	Inst. Tambwe Inst. Totoro
11	EPA	Inst. Amen Inst. Bwanga
Total	11	22

C'est ainsi que pour la réalisation de cette recherche, nous avons fait appel l'analyse de contenu et au test de chi-carré pour le traitement la prise de décision.

4 PRESENTATION DES RESULTATS

Dans cette partie du travail, nous présentons les résultats de l'enquête d'après les écoles échantillonnées par réseau d'enseignement selon les styles présentés par les professeurs de français dans les classes de septième année secondaire d'après la théorie de THERE et WILTIMAR

4.1 RÉSEAU NON CONVENTIONNÉ (ENC)

4.1.1 INST.MONT GOMA

Dans cette section, nous présentons les résultats des observations des leçons des professeurs de français selon la version moins efficace et plus efficace, d'après leurs styles d'enseignements.

Présentation des résultats des observations selon les styles d'enseignement et la valeur

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	2 (1.25)	0 (0.75)	2
Style incitatif	5 (5)	3 (3)	8
Style associatif	1 (1.875)	2 (1.125)	3
Style permissif	2 (1.875)	1 (1.125)	3
Total	10	6	16

Il ressort de ce tableau que nous avons observé 16 comportements qui caractérisent le professeur de français en première secondaire à l'institut mont Goma.

La classification de ces comportements se présente de la manière suivante:

- Cinq comportements caractérisent le style incitatif de la version moins efficace (T \bar{E}) et 3 comportements sont relatifs au style incitatif pour la version efficace (T E),
- Deux comportements dénotent le style transmissif de la version moins efficace (I \bar{E}) et aucun comportements de la version style transmissif de la version efficace (I E)
- Deux comportements se rapportent au style permissif de la version moins efficace (P \bar{E}) et suivi d'un comportement du style permissif de la version efficace (P E)
- Un comportement du style associatif de la version moins efficace (A \bar{E}) suivi de deux comportements du style associatif de la version efficace (A E).

Pour tester la signification de ces observations, nous avons fait recours au test statistique de khi-carré (χ^2) qui permet de comparer les fréquences.

$$\text{Selon la formule: } \chi^2 = \sum \frac{(f_o - f_t)^2}{f_t}$$

L'application du test de khi-carré nous a donné les résultats suivants:

$$\chi^2_{\text{cal}} = 2.38 \text{ comparé au } \chi^2_{\text{crit}} = 0.05 \text{ avec dl de } 3 = 0.352$$

Nous avons rejeté l'hypothèse nulle (H_0) et avons accepté l'hypothèse alternative (H_1)

Nous avons ainsi conclu qu'à 95%, il existe une différence significative entre les styles du professeur du français à l'institut mont Goma, c'est-à-dire le style incitatif est le plus dominant avec la version moins efficace (T \bar{E}).

4.1.2 INST. DE GOMA

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (1.11)	1 (0.88)	2
Style incitatif	3 (1.66)	0 (1.33)	3
Style associatif	1 (1.66)	2 (1.33)	3
Style permissif	0 (0.55)	1 (0.44)	1
Total	5	4	9

Dans ce tableau nous consultons 9 comportements des enseignants dont 3 comportements au niveau du style incitatif dans la version moins efficace (I \bar{E}), aucun comportement dans la version plus efficace.

Nous avons 2 comportements du style associatif à la version plus efficace (A E) suivi d'un (1) comportement associatif à la version moins efficace (A \bar{E}).

1 comportement affirme le style transmissif qu'il est à la version plus efficace (T \bar{E}), et 1 comportement choqués à la version moins efficace (T \bar{E}).

Enfin 1 comportement de style permissif avec la version moins efficace et aucun à la version plus efficace.

Pour évaluer le khi-carré nous avons obtenus les résultats suivants:

$\chi^2_{cal} = 3.47$ comparé au $\chi^2_{crit} = 0.05$ avec dl de 3 = 0.352

Nous rejetons l'hypothèse nulle (Ho) et accepté l'hypothèse alternative (H1)

Conclusion 93%, confirment une différence significative du fait que entre les styles du professeur du français a l'institut de Goma, le style incitatif est le plus dominant avec la version efficace (T E).

4.2 RÉSEAU CONVENTIONNÉ CATHOLIQUE (ECC)

4.2.1 INST.BAKANJA

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	3 (2.8)	1 (1.2)	4
Style incitatif	2 (1.4)	0 (0.6)	2
Style associatif	1 (2.1)	2 (0.9)	3
Style permissif	1 (0.7)	0 (0.3)	1
Total	7	3	10

Comme nous voyons dans le tableau, 10 comportements des enseignants faisaient des efforts pour les motiver à aimer les styles.

Cherchant la raison le style transmissif est de 3 comportements dans la version efficace, la version moins efficace compte 1comportement.

Nous disons que la plupart de style incitatif la version efficace de 2 comportement suivi de moins efficace d'aucun comportement.

L'interaction de style associatif la version moins efficace est de 2 comportements suivis de plus efficace de 1comportement.

Nous pourrons dire que la plupart de style permissif recourt à la version efficace avec 1 comportement tandis que a la version moins efficace est d'aucun comportement.

D'après ces résultats, pas de changements selon les intérêts et les besoins de leurs apprenants quoique la notion. Le seuil de signification est de 0.05 pour dire que nous acceptons l'hypothèse alternative et nous rejetons l'hypothèse nulle.

En effet, 93% il y a une différence significative entre les styles du professeur de français à l'institut Bakanja, le style transmissif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E).

4.2.2 INST.NYABINYU

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	3 (2.90)	1 (1.09)	4
Style incitatif	2 (2.18)	1 (0.81)	3
Style associatif	1 (0.72)	0 (0.27)	1
Style permissif	2 (2.18)	1 (0.81)	1
Total	8	3	11

Il se dégage au sein de ce tableau que 11 comportements du style se résument comme suit:

Le style transmissif est à la version moins efficace ayant 3 comportements et un (1) comportement à la version plus efficace.

A compte, le style incitatif avec 2 comportements à la version moins efficace soit 1 comportement version efficace.

En enregistrant le style permissif de 2 comportements à la version moins efficace ce même comportement enregistre soit 1comportement avec la version plus efficace

On observe aussi que ce style associatif enregistre un comportement à la version moins efficace suivie d'aucun comportement de la plus part à la version plus efficace.

Les résultats du chi-carré montrent qu'il existe une différence significative à l'institut Nyabinyu car le style le style transmissif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E). Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.3 RÉSEAU CONVENTIONNÉ ISLAMIQUE (ECI)

4.3.1 INST. MAVUNO

Version Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	3 (2.95)	5 (5.05)	8
Style incitatif	1 (1.105)	2 (1.89)	3
Style associatif	2 (1.105)	1 (1.89)	3
Style permissif	1 (1.84)	4 (3.16)	5
Total	7	3	19

Dans ce tableau nous constatons que 19 comportements ont estimé que la paresse des élèves peut être une cause de:

5 comportements de style transmissif apparaissent à la version plus efficace suivie de 3 comportements à la version moins efficace.

Nous avons 4 comportements du style permissif à la version plus efficace avec 1 comportement à la version moins efficace.

Estimons 2 comportements du style incitatif la version plus efficace et 1 comportement à la version moins efficace

Enfin, 2 comportements du style associatif ont estimé à la version moins efficace soit 1 comportement associatif à la version efficace.

Les résultats du χ^2 ont montré qu'il existe une différence significative à l'institut Mavuno car le style le style transmissif est le plus dominant avec la version plus efficace (T E). Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.3.2 INST. MIKENO

Version Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	2 (1.27)	0 (0.27)	2
Style incitatif	3 (3.18)	2 (1.81)	5
Style associatif	1 (1.27)	1 (0.72)	2
Style permissif	1 (1.27)	1 (0.72)	2
Total	7	4	11

Les résultats de ce tableau montrent la fréquence des réponses données par le sujet sur le style du professeur existant à l'institut Mavuno, ainsi 11 comportements ont été données, sur le style incitatif à la version moins efficace 3 comportements, 2 sur la version plus efficace, suivi de style transmissif qui compte 2 comportements avec la version moins efficace et aucun comportement au version plus efficace, concernent le style associatif 1 comportement moins efficace, 1 comportement plus efficace, le style permissif évoque 1 comportement version moins efficace suivi d'un comportement plus efficace.

L'analyse des résultats de ce tableau indique que pour ce qui est le style incitatif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E) de 3 comportements.

Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.4 RÉSEAU CONVENTIONNÉ KIMBANGUISTE (ECK)

4.4.1 INST. DISSASSI 1

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (1.6)	3 (2.4)	4
Style incitatif	2 (0.8)	0 (1.2)	2
Style associatif	1 (0.8)	1 (1.2)	2
Style permissif	0 (0.8)	2 (1.2)	2
Total	4	6	10

La lecture des données de ces tableau nous montre que 10 comportements soit 3 comportements au style transmissif a la version plus efficace suivi de d'un comportement à la version moins efficace.

Le style incitatif varie entre 2 comportements à la version moins efficace et aucun comportement à la version plus efficace.

Par contre 2comportement du style permissif a la version plus efficace, aucun comportement n'a la version moins efficace.

Par ailleurs, 1comportement du le style associatif a la version efficace et 1 comportement a la version moins efficace.

Nous constatons que le style transmissif est favorable à la version plus efficace avec 3 comportements. Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.4.2 INST.DISSASSI 2

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (0.44)	0 (0.55)	1
Style incitatif	2 (1.33)	1 (1.66)	3
Style associatif	1 (1.33)	2 (1.66)	3
Style permissif	0 (0.89)	2 (1.11)	2
Total	4	5	9

Il ressort de ce tableau que nous avons 9 comportements du style d'enseignement dont 2 comportements au style incitatif à la version moins efficace, 1 comportement à la version plus efficace, suivi de 2 comportements plus efficaces de style associatif avec 1 comportement moins efficace. Soit 2 comportement de style permissif à la version efficace, aucun comportement moins efficace. Le style transmissif a 1 comportement moins efficace et aucun comportement efficace.

Nous constatons que le style incitatif est mieux place par rapport autres style avec 2 comportements a la version moins efficace suivi du style associatif a la version efficace de 2 comportement. Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5 RÉSEAU CONVENTIONNÉ PROTESTANT (CEPAC)

4.5.1 INST.MATENDO

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	2 (1.4)	0 (0.6)	2
Style incitatif	3 (2.8)	1 (1.2)	4
Style associatif	1 (1.4)	1 (0.6)	2
Style permissif	1 (1.4)	1 (0.6)	2
Total	7	3	10

Il se dégage que dans ce tableau nous avons 10 comportements du style d'enseignement ainsi 3 comportements du style incitatif à la version moins efficace, un comportement efficace, soit 2 comportements du style transmissif moins efficace suivi d'aucun comportement efficace.

Concernent le style associatif avec 1 comportement à la version moins efficace et 1 comportement efficace, par rapport aux autres styles, le style permissif est égale au style associatif.

Les résultats du chi-carré ont révélé qu'il existe une différence significative entre le style incitatif de 3 comportements à la version moins efficace suivi d'un comportement à la version efficace. Au seuil de de 0.05 avec 3 comme degré de liberté.

4.5.2 INST.ALLELUYA

Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style d'enseignement			
Style transmissif	1 (1.55)	1 (0.44)	2
Style incitatif	3 (3.11)	1 (0.88)	4
Style associatif	1 (0.77)	0 (0.22)	1
Style permissif	2 (1.55)	0 (0.44)	2
Total	7	2	9

Dans ce tableau nous remarquons que 9 comportements du style d'enseignements ont estimé que le style incitatif soit 3 comportements à la version moins efficace, 1 comportement à la version efficace, Le style permissif compte 2 comportements à la version moins efficace soit aucun comportement à la version plus efficace, jadis le style transmissif varie entre 1 comportement à la version moins efficace soit 1 comportement à la version efficace.

Par ailleurs le style associatif a 1 comportement à la version plus efficace, aucun comportement efficace.

Il est clair que le style incitatif le plus dominant de 3 comportements à la version moins efficace. Au seuil de de 0.05 avec 3 comme degré de liberté hypothèse alternative est accepté et hypothèse nulle a rejeté.

4.5.3 INST. HIMBI (CBCA)

Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style d'enseignement			
Style transmissif	3 (2.46)	1 (1.53)	4
Style incitatif	2 (3.07)	3 (1.92)	5
Style associatif	0 (0.62)	1 (0.38)	1
Style permissif	3 (1.84)	0 (1.15)	3
Total	8	5	13

Après la lecture de ce tableau, nous constatons que 13 comportements du styles, le style incitatif a 3 comportement à la version efficace suivi e 2 comportements à la version moins efficace.

Le style transmissif varie entre 3 comportements à la version moins efficace, 1 comportement à la version efficace, 3 comportements du style permissif à la version moins efficace et aucun comportement plus efficace.

Le style associatif lie à 1 comportement à la version moins efficace et aucun à la version moins efficace.

Les résultats du chi-carré montrent qu'il existe une différence significative car le style incitatif est le plus dominant à la version plus efficace de 3 comportements suivi de 2 comportements à la version moins efficace au seuil de 0.05 avec 3 comme degré de liberté.

4.5.4 INST. KASIKA (CEBCA)

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (0.92)	1 (1.08)	2
Style incitatif	3 (2.77)	3 (3.23)	6
Style associatif	1 (0.92)	1 (1.08)	2
Style permissif	1 (1.38)	2 (1.62)	3
Total	6	7	13

Il se dégage que dans ce tableau nous avons 13 comportements du style d'enseignement ainsi 3 comportements du style incitatif a la version moins efficace, 3 comportement efficace, soit 2 comportements du style permissif efficace suivi d'un comportement moins efficace.

Concernent le style associatif avec 1 comportement à la version moins efficace et 1 comportement efficace, par rapport aux autres styles, le style transmissif est égale au style associatif.

Nous disons que le style incitatif est mieux place par rapport autres style avec 3 comportements a la version efficace, moins efficace suivi du style permissif a la version efficace de 2 comportement. Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.5 INST.MORIA (CEBCE)

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	2 (2)	1 (1)	3
Style incitatif	3 (2.7)	1 (1.33)	4
Style associatif	1 (2)	2 (1)	3
Style permissif	2 (1.33)	0 (0.67)	2
Total	8	4	12

Il ressort de ce Tableau que nous avons observé 12 comportements qui caractérisent le professeur de français en première secondaire à l'institut mont Goma.

La classification de ces comportements se présente de la manière suivante:

- ✓ 3 comportements caractérisent le style incitatif de la version moins efficace (I \bar{E}) et 1 comportements sont relatifs au style incitatif pour la version efficace (I E),
- ✓ Deux comportements dénotent le style associatif de la version efficace (A E) et un comportement de la version style associatif f de la version moins efficace (A \bar{E})
- ✓ Deux comportements se rapportent au style transmissif de la version moins efficace (T \bar{E}) et suivi d'un comportement du style transmissif de la version efficace (P E)
- ✓ deux comportements du style permissif de la version moins efficace (P \bar{E}) suivi d'un comportement du style permissif de la version efficace (P E).

Les résultats du chi-carré montrent qu'il existe une différence significative car le style incitatif est le plus dominant à la version plus efficace de 3 comportements suivi de 3 comportements à la version moins efficace au seuil de 0.05 avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.6 INST. PATEMO (CEBCE)

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (0.93)	1 (1.07)	2
Style incitatif	2 (2.33)	3 (2.7)	5
Style associatif	3 (1.4)	0 (0.38)	3
Style permissif	1 (2.33)	4 (2.7)	5
Total	7	8	15

Dans ce tableau nous consultons 15 comportements des enseignants dont 4 comportements au niveau du style permissif dans la version efficace (PE), 1 comportement dans la version plus moins efficace.

Nous avons 3 comportements du style incitatif à la version efficace (I E) suivi de 2 comportements incitatifs à la version moins efficace (I Ē).

3 comportements affirment le style associatif qu'il est à la version moins efficace (AĒ), et aucun comportement choqués à la version moins efficace (TĒ).

Enfin 1 comportement de style transmissif avec la version moins efficace et un comportement à la version plus efficace.

Les résultats du chi-carré ont révélé qu'il existe une différence significative entre le style permissif de 4 comportements à la version efficace suivi d'un comportement à la version moins efficace. Au seuil de de 0.05 avec 3 comme degré de liberté.

Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.7 INST. ZANNER 1 (CAC)

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (0.88)	1 (1.13)	2
Style incitatif	2 (2.18)	3 (2.81)	5
Style associatif	1 (2.62)	5 (3.38)	6
Style permissif	3 (1.31)	0 (1.68)	3
Total	7	9	16

Les résultats de ce tableau montrent la fréquence des réponses données par le comportement sur le style du professeur existant à l'institut ZANNER1, ainsi 16 comportements ont été données, sur le style associatif à la version plus efficace 5 comportements, 1 sur la version moins efficace, suivi de style incitatif qui compte 3 comportements avec la version efficace et 1 comportement au version moins efficace, concernent le style permissif 3 comportement moins efficace et aucun comportement plus efficace, le style évoque transmissif 1 comportement version moins efficace suivi d'un comportement plus efficace.

Les résultats du chi-carré montrent qu'il existe une différence significative à l'institut ZANNER 1 car le style le style transmissif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E). Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.8 INST. ZANNER 2 (CAC)

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	0 (0.78)	1 (0.22)	1
Style incitatif	3 (2.33)	0 (0.67)	3
Style associatif	2 (2.33)	1 (0.67)	3
Style permissif	2 (1.56)	0 (0.44)	2
Total	7	2	9

La lecture de ce tableau, nous ne constatons que 9 comportements des styles du professeur, le style incitatif à 3 comportements à la version moins efficace suivi d'aucun comportement à la version efficace.

Le style associatif varie entre 2 comportements à la version moins efficace, 1 comportement à la version efficace, 2 comportements du style permissif à la version moins efficace et aucun comportement plus efficace.

Le style transmissif lie à 1 comportement a la version efficace et aucun à la version moins efficace.

En outre ces résultats, pas de changements selon les intérêts et les besoins de leurs apprenants quoique la notion. Le seuil de signification est de 0.05 pour dire que nous acceptons l'hypothèse alternative et nous rejetons l'hypothèse nulle.

En effet, 93% il Ya une différence significative entre les styles du professeur de français à l'institut Bakanja, le style incitatif est le plus dominant avec la version moins efficace (TĒ).

4.5.9 INST. NTAMBWE (CELPA)

Style d'enseignement \ Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	1 (0.78)	2 (1.09)	3
Style incitatif	3 (2.54)	1 (1.45)	4
Style associatif	1 (0.63)	0 (0.09)	1
Style permissif	2 (1.90)	1 (1.09)	3
Total	7	4	11

Il ressort que nous voyons dans ce tableau, 11 comportements des enseignants faisaient des efforts pour les motiver à aimer les styles.

Cherchant la raison le style incitatif est de 3 comportements dans la version moins efficace, la version efficace compte 1comportement.

La plupart de style transmissif la version efficace de 2 comportement suivi de moins efficace d'un comportement.

L'interaction de style permissif la version moins efficace est de 2 comportements suivis de plus efficace de 1comportement.

Nous pourrons dire que le style associatif recourt à la version efficace avec 1 comportement tandis que a la version moins efficace est d'aucun comportement.

Les résultats du chi-carré montrent qu'il existe une différence significative car le style incitatif est le plus dominant à la version moins efficace de 3 comportements, au seuil de 0.05 avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.10 INST. TOTORO (CELPA)

Style d'enseignement \ Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	3 (2.22)	1 (1.77)	4
Style incitatif	2 (1.11)	0 (0.88)	2
Style associatif	0 (1.67)	3 (1.33)	3
Style permissif	5 (5)	4 (4)	9
Total	10	8	18

Il ressort que dans ce tableau nous avons 18 comportements du style d'enseignement ainsi 5 comportements du style permissif a la version moins efficace, 4 comportement efficace, soit 3 comportements du style transmissif moins efficace suivi d'un comportement efficace.

Concernent le style associatif avec 3 comportements à la version efficace et aucun comportement moins efficace, par rapport aux autres styles, le style incitatif compte 2 comportements moins efficace aucun comportement plus efficace.

Ces résultats, pas de changements selon les intérêts et les besoins de leurs apprenants quoique la notion. Le seuil de signification est de 0.05 pour dire que nous acceptons l'hypothèse alternative et nous rejetons l'hypothèse nulle.

En effet, 95% il Ya une différence significative entre les styles du professeur de français à l'institut Totoro, le style permissif est le plus dominant avec la version moins efficace (TĒ).

4.5.11 INST. UENEZAJI (ECASJ)

Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style d'enseignement			
Style transmissif	1 (0.73)	0 (0.27)	1
Style incitatif	4 (4.36)	2 (1.63)	6
Style associatif	0 (0.73)	1 (0.27)	1
Style permissif	3 (2.18)	0 (0.82)	3
Total	8	3	11

La lecture au sein de ce tableau que 11 comportements du style se résument comme suit:

Le style incitatif est à la version moins efficace ayant 4 comportements et 2 comportements à la version plus efficace.

A compte, le style permissif avec 3 comportements à la version moins efficace soit aucun comportement version efficace.

N'en enregistrant le style associatif d'un comportement à la version efficace, comportement enregistre, soit aucun comportement avec la version plus efficace

Par ailleurs, aussi que ce style transmissif enregistre un comportement à la version moins efficace suivie d'aucun comportement de la plus part à la version plus efficace.

La résolution des résultats de ce tableau indique que pour ce qui est le style incitatif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E) de 4 comportements.

Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.5.12 INST. MARANATHA (ECASJ)

Version	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style d'enseignement			
Style transmissif	2 (1.69)	0 (0.30)	2
Style incitatif	5 (5.07)	1 (0.92)	6
Style associatif	1 (1.69)	1 (0.30)	2
Style permissif	3 (2.53)	0 (0.46)	3
Total	11	2	13

Il ressort dans ce tableau que nous représentons 15 comportements des enseignants dans l'institut Maranatha dont 5 comportements au niveau du style incitatif dans la version moins efficace (IĒ), 1 comportement dans la version plus efficace.

Nous avons 3 comportements du style permissif à la version moins efficace (PĒ) suivi d'aucun comportement permissif à la version efficace (I E).

2 comportements affirment le style transmissif qu'il est à la version moins efficace (TĒ), et aucun comportement ne verse à la version moins efficace (TĒ).

En outre 1 comportement de style associatif avec la version efficace et un comportement à la version moins efficace.

Il est lisible que le style incitatif le plus dominant de 5 comportements à la version moins efficace. Au seuil de de 0.05 avec 3 comme degré de liberté hypothèse alternative est accepté et hypothèse nulle a rejeté.

4.6 RÉSEAU PRIVÉ AGRÉ (EPA)

4.6.1 C.S AMEN

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	2 (1.5)	0 (0.5)	2
Style incitatif	2 (2.25)	1 (0.75)	3
Style associatif	1 (0.75)	0 (0.25)	1
Style permissif	1 (1.5)	1 (0.5)	2
Total	6	2	8

La lecture de ce tableau nous montre que 8 comportements ont estimé que la paresse des élèves peut être une cause de:

Deux comportements de style incitatifs apparaissent à la version moins efficace suivie d'un comportement à la version efficace.

Nous avons 2 comportements du style transmissifs à la version moins efficace avec aucun comportement à la version efficace.

Estimons 1 comportement du style permissif la version plus efficace et 1 comportement à la version moins efficace

Enfin, 1 comportement du style associatif a estimé à la version moins efficace soit aucun comportement associatif à la version efficace.

La somme de ce tableau indique que pour ce qui est le style incitatif est le plus dominant avec la version moins efficace (T E) de 2 comportements suivi d'un comportement efficace.

Au seuil de 0.05% avec 3 comme degré de liberté. Nous rejetons l'hypothèse nulle et acceptons l'hypothèse alternative.

4.6.2 C.S. BWANGA

Version \ Style d'enseignement	Moins efficace	Plus efficace	Total
Style transmissif	3 (1.63)	0 (1.36)	3
Style incitatif	1 (1.63)	2 (1.36)	3
Style associatif	2 (1.09)	0 (0.90)	2
Style permissif	1 (1.63)	3 (1.36)	3
Total	6	5	11

Il ressort du tableau ci-dessous nous avons 11 comportements du style d'enseignement ainsi 3 comportements du style permissif à la version efficace, 1 moins comportement efficace,

Soit 2 comportements du style transmissif à la version moins efficace suivi d'aucun comportement efficace.

Le style incitatif avec 2 comportements à la version efficace et 1 comportement moins efficace, le style associatif compte 2 comportements à la version moins efficace soit aucun comportement efficace.

Il est favorable que le style permissif est le plus dominant de 3 comportements à la version plus efficace. Au seuil de de 0.05 avec 3 comme degré de liberté hypothèse alternative est accepté et hypothèse nulle a rejeté.

5 CONCLUSION

Le travail qui arrive à son terme a porté sur le style de caractéristique du professeur à travers l'enseignement de français en première année secondaire durant l'année scolaire 2019-2020. L'enquête a été menée dans différents réseaux d'enseignement. La problématique était constituée par la question ci-après: Quel est le style dominant dans l'enseignement de français en première année secondaire dans la ville de Goma?

En réponse à cette question nous avons émis l'hypothèse suivante: Le style dominant dans l'enseignement de français de septième année de l'éducation de base serait incitatif par rapport au style transmissif, associatif et permissif dans les écoles des

différents réseaux d'enseignement par l'enseignant de français dans la classe de 7^{ème} année de l'éducation de base de Goma.

L'objectif qui nous pousse à mettre l'accent sur ce sujet, consiste à déceler le style dominant du professeur au cours de l'enseignement de français en septième année de l'éducation de base.

Pour réaliser notre étude, nous avons fait recours à l'observation de leçon de français dont deux leçons par réseau d'enseignement, qui nous a permis de rassembler toutes les données nécessaires sur le style caractéristique du professeur à travers l'enseignement de français dans la classe de septième année de l'éducation de base de Goma.

Nous avons fait recours aussi au test de khi-carré (χ^2) pour la prise de décision statistique.

La classification de comportements comme résultats se présente de la manière suivante:

- Cinq comportements caractérisent le style incitatif de la version moins efficace (T \bar{E}) et trois comportements sont relatifs au style incitatif pour la version efficace (T E),
- Deux comportements dénotent le style transmissif de la version moins efficace (I \bar{E}) et aucun comportement relatif au style transmissif de la version efficace (I E)
- Deux comportements se rapportent au style permissif de la version moins efficace (P \bar{E}) et suivi d'un comportement du style permissif de la version efficace (P E)
- Un comportement du style associatif de la version moins efficace (A \bar{E}) suivi de deux comportements du style associatif de la version efficace (A E).

L'évaluation de notre hypothèse prouve que celle-ci est confirmée c'est-à-dire que le style caractéristique de l'enseignant de français en septième année de l'éducation de base du niveau secondaire de Goma est incitatif. Toutes fois; les autres styles interviennent en second lieu.

REFERENCES

- [1] Bamwishi, M. (1975) initiation à la méthodologie de la recherche en éducation P.U.Z universitaire du zaïre, rectorat Kinshasa.
- [2] Buchanan, V. et Scriven, M. (2011), les huit styles des leadership. Paris: PUF.
- [3] Carton (2011) L'autonomie, un objectif de formation, HAL archives ouvertes, Hal-00576652, pp. 1-9.
- [4] Cadre Européen Commun De référence Pour les Langues (2001): Apprendre, Enseigner, Evaluer, édition Didier, Paris.
- [5] Fazili, B. (2007).Le style de leadership et son impact sur le fonctionnement des entreprises privés cas de la Bralima Bukavu. UNIGOM /FSPA.
- [6] Foulquie, P. (1971). Dictionnaire de la langue pédagogique. Paris, PUF.
- [7] Grawitz, M. (1993). Méthode de recherche en science sociale.10e Ed. Paris: Dolloz.
- [8] Holec (1991).Autonomie de l'apprenant de l'enseignement à l'apprentissage, Education permanente. N° 107 – p.1-5.
- [9] Hotyat, F. (1973).Dictionnaire encyclopédique de pédagogie moderne.éd Labor Bruxelles.
- [10] Morrison, D (1999).le style de leadership. Canada: British.
- [11] Nureldin S (2005). Pour être un bon enseignant. RBRE Nairobi.
- [12] Petit Larousse (2007). Dictionnaire de la langue française, éd France, Paris.
- [13] Puren, C. (2014) Contrôle vs. Autonomie, contrôle et autonomie: deux dynamiques à la fois antagonistes et complémentaires.Version longue de l'article publié sous le même titre dans la revue EDL Études en Didactique des langues, numéro 22,.
- [14] Puren, C. (1995) La problématique de la centration sur l'apprenant en contexte scolaire, Études de Linguistique Appliquée. n° 100, oct.-déc. 1995, Paris.
- [15] Vienneau, R. (2011). Apprentissage et enseignement théories et pratiques.2ème édition, Chancelière Education, Canada.