

Validation d'un instrument de mesure : Profil Interactionnel des Enseignants (PIE) à travers la relation maître-élève en sixième année primaire

[Validation of an instrument measuring : Interactional Profile of Teachers (IPT) through teacher-pupil relation in sixth primary year]

Kpiogine Kamiaka Amandine

Chef de Travaux, Université de l'Uélé, RD Congo

Copyright © 2018 ISSR Journals. This is an open access article distributed under the *Creative Commons Attribution License*, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ABSTRACT: Carrying on the validation instrument measuring Interactional profile of teachers through the teacher-pupils relation in the classes of sixth years primary of Isiro, this study want propose a tool of measure of the main-pupils relation in our schools. It is while basing us on the Trainee's Profile Interactional (PIS) that we constructed and arranged the structure and the items of the questionnaire. This instrument is composed of 30 items regroup in four measurements.

All main tests for a plausible factorial solution used at the time of two analyses proved to be satisfactory. Is our KMO value of 0.80, is the test of sphericity meaningful (Chi square = 5560.15 to $p = 0.00 < 0.05$). Also, the value of α coefficient (0.68) is acceptable. These results indicate the validity of constructs of our questionnaire.

Taken into consideration these results, we reached our objective, the one to construct a psychometric instrument from our model of the departure to measure the quality of the Teacher-pupils relation in the classes of sixth year's primary of Isiro. The final structure of this instrument (Interactional Profile of the Teacher) is constituted of four factors and 30 items.

KEYWORDS: Validation, Effectiveness, Profile, Interaction, Isiro.

RÉSUMÉ: Portant sur la validation d'un instrument de mesure de profil des enseignants à travers la relation maître-élèves dans les classes de sixième années primaire d'Isiro, le but principal de cette recherche était de proposer un outil de mesure de la relation maître-élèves dans nos écoles. C'est en nous basant sur le Profil Interactionnel du Stagiaire (PIS) que nous avons construit et aménagé la structure et les items du questionnaire. Cet instrument est composé de 30 items regroupés dans quatre dimensions.

Tous les principaux tests pour une solution factorielle plausible utilisés lors de deux analyses se sont révélés satisfaisants. Notre valeur KMO de 0.80 est bon, le test de sphéricité est significatif (Chi carré = 5560.15 à $p = 0.00 \leq 0.05$). Aussi, le coefficient α de 0.68 est acceptable car supérieur à 0.60, seuil minimal. Ces résultats indiquent la validité de construit de notre questionnaire.

Eu égard à ces résultats, nous avons atteint notre objectif, celui de construire un instrument psychométrique à partir de notre modèle du départ pour mesurer la qualité de la relation maître-élèves dans les classes de sixième années primaire d'Isiro. La structure finale de cet instrument (Profil Interactionnel de l'Enseignant) est constituée de quatre facteurs et de 30 items.

MOTS-CLEFS: Validation, Efficacité, Profil, Interaction, Isiro.

1 INTRODUCTION

Le processus "enseigner-apprendre" constitue l'une des grandes préoccupations pédagogiques de l'heure, tant en milieu scolaire qu'à l'université. Cette situation apparaît comme la conséquence d'un dysfonctionnement généralisé de nos écoles. Que des plaintes concernant le nombre élevé d'échecs, les taux alarmants de redoublement, voire l'effondrement des compétences ?

A propos des échecs, Hickel (2009) souligne que l'échec scolaire est devenu un phénomène suffisamment ample pour être considéré comme révélateur d'un processus éducatif fondamentalement en crise : c'est l'institution scolaire en tant que telle, et ceux qui la représentent qui sont remis en cause par les jeunes et les familles.

Les échecs scolaires créent des inégalités entre établissements scolaires et des écarts entre les élèves. Nombreux facteurs faisant partie des causes de ce phénomène ont déjà été signalés par des chercheurs.

Premièrement, concernant l'école et toute son organisation, des études montrent que les dans la formation psychopédagogique des enseignants entraînent parfois des incompétences criantes des systèmes d'enseignement en vigueur (Banque mondiale, 2005; Fortin 2014 ; Martinet et al, 2001; Ontario, 2004; Schleicher 2007). Pour cette raison, plusieurs pays mettent l'accent sur l'amélioration de la formation des enseignants parmi les aspects de la réforme de l'éducation en vue de consolider sa qualité ou son efficacité (Monseur et Demeuse 2004 ; UNESCO 2000).

Deuxièmement, certains auteurs font observer les caractéristiques personnelles de l'élève comme acteur principal de l'éducation. Son inaptitude suite aux difficultés inhérentes à la langue d'enseignement, aux méthodes de travail et à la capacité d'adaptation aux situations de classe est mises en exergue (Bennacer, 2010 ; OCDE 2010).

Et enfin les conditions socio-économiques et politiques du pays avec « la crise à la fois profonde et multiple qui frappe de plein fouet la société congolaise toute entière ainsi que les parents en particulier, n'a pas épargné le système éducatif national » tel que le soulignent le rapport de la Banque mondiale (2005) et l'étude de Ekwa (1996).

Le système éducatif en RDC est inefficace en raison de taux d'abandon élevés et de taux de redoublement élevés à tous les niveaux. La maîtrise du français, la langue d'enseignement à partir de la troisième année est extrêmement faible ; ce qui compromet de surcroît les performances dans les autres disciplines. Seulement 20% des élèves atteignent la sixième année primaire sans redoubler. Dans le secondaire, cette performance n'est atteinte que par la moitié des élèves. Le taux d'échec à l'examen final du secondaire est élevé, de sorte que le taux d'achèvement des études primaires et secondaires n'est que de 13%. Les coefficients d'efficacité interne étaient vers 2001 de 43% dans le primaire et de 36% dans le secondaire. A l'université de Kinshasa, la plus grande université, 50% des étudiants abandonnent en première année et 35%, en deuxième année. L'efficacité interne y est d'environ 50%; et seulement 18% des étudiants obtiennent un diplôme de second cycle sans redoubler (Banque Mondiale 2005, p. 4).

En effet, l'échec scolaire demeure l'un des problèmes qui se posent avec acuité dans le système d'enseignement à travers le monde en général et plus particulièrement en RDC.

Lorsque l'on considère que le métier d'enseignant est composé de trois aspects, à savoir la connaissance de sa discipline, la didactique de cette même discipline et enfin la relation avec les élèves, Triboulet (2004, p. 1) souligne qu'après quelques mois d'enseignement, le troisième aspect du métier est celui qui pose problème. Donc le type de relation maître-élève a de l'influence sur le rendement d'un élève. Cette relation va bien au-delà de la relation pédagogique, car il s'agit d'une relation entre des personnes avec tout ce que cela implique en termes de joies et de difficultés.

Nombreuses recherches ont démontré que la relation enseignant-élève a des répercussions à de multiples niveaux et que, la qualité de cette relation a non seulement un impact sur le rendement scolaire des élèves, mais également sur leur adaptation sociale (Fallu et Janosz 2003 ; Lieury et Fenouillet 2013 ; Olena 2013 Mael 2014 ; Le Bel 2016 ; Renaud 2009).

Ainsi, la relation enseignant-élèves est ressortie unanimement comme une variable prépondérante ayant des répercussions à de multiples niveaux et venant jouer un rôle déterminant sur le lien que l'élève aura avec l'école, sur son rendement scolaire et sur son sentiment de bien-être au plan psychosocial.

La qualité des relations entre l'enseignant et l'apprenant constitue ici notre préoccupation. Car, nous considérons cette interaction comme une opportunité et un moyen d'acquisition pour un bon rendement scolaire des élèves, donc pour une efficacité scolaire. Pour mesurer la qualité de cette relation, il nous faut un instrument psychométrique.

Plusieurs outils sont mis au point par différents auteurs dans le but de mesurer les relations interpersonnelles. Tous représentent ces relations en forme circulaire à travers un circomplexe qui est privilégiée pour l'étude de la qualité de la relation enseignant-élèves en lien avec l'adaptation scolaire et sociale de jeunes (Genoud, 2004, p. 54). Ce modèle possède

deux axes ; un axe de proximité allant de l'opposition à la coopération et un axe d'influence qui va de l'autorité jusqu'à la subordination dans les relations en classe et formant de ce fait quatre quadrants.

Nous reprenons ici trois modèles de ces instruments, notamment : l'Interpersonal Check List (ICL) de Leary, le Questionnaire on Teacher Interaction (QTI) de Wubbel et le Profil Interactionnel du Stagiaire de Genoud.

L'*Interpersonal Check List (ICL)*, a été mis au point par Leary depuis 1957 est utilisé généralement en psychologie clinique pour révéler la personnalité d'une personne. Le *Questionnaire on Teacher Interaction (QTI)* est l'œuvre de Wubbel et all en 1993. Ce modèle permet de décrire le comportement interpersonnel de l'enseignant. Enfin, le *Profil Interactionnel du Stagiaire (PIS)* employé dans le cadre de la formation des enseignants du primaire. Il permet d'obtenir des données quantitatives sur les perceptions des enseignants ou des élèves afin aider à la compréhension des mécanismes qui entrent en jeu dans la dynamique de la classe et dans le travail des élèves. Le PIS renferme huit dimensions (Directivité, Soutien, Empathie, Confiance, Incertitude, Insatisfaction, Agressivité, Egocentrisme) et 40 items dont cinq par dimension sur une échelle de Likert à 3 modalités (Rarement, souvent et très souvent).

La présente étude vise à valider le Profil Interactionnel du Stagiaire (PIS) à travers la relation maître-élève auprès des élèves des classes de sixième année primaire d'Isiro. A cet effet, nous avons recouru à l'analyse factorielle afin de vérifier les qualités fondamentales de l'outil pour l'appréciation de la fiabilité, de la validité et de la sensibilité.

2 METHODOLOGIE

2.1 POPULATION D'ÉTUDE

La recherche a porté sur les élèves des classes de sixième année primaire de la ville d'Isiro pour l'année scolaire 2014-2015. L'effectif s'élève à 5.624 élèves répartis dans 132 écoles et cinq régimes de gestion. Nous avons procédé à un échantillonnage occasionnel afin de constituer un échantillon total de 1.103 élèves sexes confondus.

2.2 COLLECTE DES DONNÉES

Pour des raisons d'économie et surtout de disponibilité, nous avons utilisé l'échantillon occasionnel dans les écoles qui ont accepté de nous recevoir le jour prévu pour l'enquête. Nous estimons que cette taille peut compenser la faiblesse de l'échantillonnage occasionnel d'habitude moins représentatif de la population.

Afin de garantir la sincérité dans leurs réponses, les élèves ont répondu dans l'anonymat. Nous avons précisé qu'il n'y avait aucune bonne ou mauvaise réponse, ils devaient indiquer leur degré d'accord sur une échelle de Likert à 3 positions d'accord (de 1 à 3), les différentes possibilités de codage sont respectivement les suivantes: 1 pour Rarement, 2 pour souvent et 3 pour Très souvent. Chaque question devrait être cochée une seule fois par un signe de croix (x). La durée moyenne d'administration par classe était de 40 minutes.

Les données de notre recherche sont constituées de réponses des élèves sur leurs interactions avec les enseignants dans la salle de classe pendant le processus enseignement-apprentissage à travers 40 items. Sur 1.103 questionnaires distribués au départ, 1.016 protocoles dûment remplis ont été récupérés et 87 ont dû être mis de côté parce qu'il y manquait trop de réponses. Notre échantillon final est réduit à 1.016 répondants il y a 8.5% de valeurs manquantes.

2.3 ADAPTATION DE L'INSTRUMENT

Quelques modifications ont porté sur trois points à savoir :

- L'appellation, Profil Interactionnel des Stagiaires (PIS) devient « Profil Interactionnel de l'Enseignant » PIE en sigle. L'instrument est appliqué aux enseignants titulaires des classes et non pour les enseignants en formation ou stagiaires.
- L'échelle originale dans la version de Génoud avait 5 positions, nous l'avons réduit à 3 pour notre cas en vue d'éviter la confusion chez nos enquêtés.
- Une reformulation, « il » est remplacé par « notre enseignant » dans toutes les questions en vue de faciliter la compréhension chez nos sujets.

3 TRAITEMENT DES DONNEES ET ANALYSE DES RESULTATS

Pour le traitement des données nous avons effectué une analyse en composantes principales (ACP) à l'aide du logiciel SPSS 20. Ce type d'analyse est couramment utilisé pour faire ressortir les facteurs et présente des avantages quant à la fiabilité (stabilité) des indicateurs et à la simplicité dans la lecture des résultats (Genoud 2008, p. 39).

Une analyse quantitative est intervenue par le calcul du coefficient alpha de Cronbach (α) et l'indice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) en vue de vérifier la validité et la fiabilité du questionnaire, c'est-à-dire, la précision avec laquelle le questionnaire est capable de mesurer la relation maître-élèves dans les classes de sixième année primaire des écoles de la ville d'Isiro et la stabilité des mesures de la relation maître-élèves.

Deux étapes complémentaires de l'analyse factorielle nous ont permis d'aboutir à une structure factorielle simple du questionnaire composé des questions sensées mesurer de façon adéquate notre construit.

La première analyse a porté sur la totalité des items (40). Nous avons obtenu une mesure KMO égale à 0.80, un coefficient α de Cronbach de 0.70, un test de sphéricité significatif (Chi carré = 5560.15 à $p = 0.00 \leq 0.05$) et une variance totale expliquée équivalent à 39.41%. Dans la deuxième analyse avec 39 items, nous avons également noté une même valeur des mesures KMO et de α de Cronbach (0.80 et 0.70) avec un test de sphéricité significatif (Chi carré = 5405.40 à $p = 0.00 \leq 0.05$) et une variance totale expliquée de 39.90 %. Ce qui a traduit la fidélité du questionnaire.

A la fin de toutes ces démarches, nous avons abouti au résultat tel que la structure factorielle du questionnaire est constituée de 37 items repartis dans les huit facteurs et dont la fidélité correspondante est de $\alpha = 0.68$. Nous constatons que le facteur "Soutien" est fortement corrélé avec 13 items soit 36,1%, suivi du facteur "Directivité" avec 9 items soit 25%, ensuite les facteurs "Confiance", "Insatisfaction" et "Agressivité" avec chacun 3 items soit 8.3%, et puis suivent les "Empathie" et "Egocentrisme" ayant tour à tour 2 items soit 5.6%. Et enfin le facteur "Incertitude" avec un seul item soit 2.8%.

A l'instar de ce qui précède, nous pouvons penser que quatre dimensions (Empathie, incertitude, insatisfaction et égocentrisme) apparaissent moins importantes car ayant un nombre insuffisant d'items (1 ou 2 items). Alors nous étions obligés de les supprimer carrément du modèle pour ne rester qu'avec quatre facteurs. Ce qui a abouti à une structure factorielle composée de facteurs (directivité, soutien, confiance et agressivité) et de 30 items.

Nous présentons ci-dessous les résultats relatifs à la fidélité globale du questionnaire et celui de la fidélité individuelle de chaque item avant la suppression de quatre facteurs.

Tableau 1. Coefficients de corrélation item-test et indices α de Cronbach en cas de suppression de l'item du Questionnaire et avant la suppression des 4 facteurs

	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression d'élément
Item01	0.19	0.69
Item02	0.21	0.69
Item03	0.14	0.69
Item04	0.23	0.69
Item05	0.16	0.69
Item06	0.25	0.69
Item07	0.27	0.69
Item08	0.16	0.69
Item09	0.27	0.69
Item10	0.29	0.68
Item11	0.18	0.69
Item12	0.26	0.69
Item13	0.09	0.70
Item14	0.17	0.69
Item15	0.21	0.69
Item17	0.20	0.69
Item18	0.15	0.69
Item19	0.14	0.69
Item20	0.28	0.69
Item21	0.18	0.69
Item22	0.23	0.69
Item23	0.20	0.69

Item24	0.13	0.69
Item25	0.27	0.69
Item26	0.10	0.70
Item27	0.12	0.69
Item28	0.24	0.69
Item29	0.10	0.70
Item30	0.22	0.69
Item31	0.30	0.68
Item32	0.16	0.69
Item33	0.20	0.69
Item34	0.14	0.69
Item35	0.15	0.69
Item36	0.26	0.69
Item37	0.13	0.69
Item38	0.07	0.70
Item39	0.31	0.68
Item40	0.09	0.70

Par le calcul de fidélité du questionnaire, nous avons trouvé un coefficient α de Cronbach global satisfaisant (0.70). Ce qui signifie que ce questionnaire jouit d'une très bonne cohérence interne.

Le tableau ci-dessous présente les coefficients de corrélation item-test et les indices α trouvés après la suppression des quatre facteurs du Questionnaire.

Tableau 2. Coefficients de corrélation item-test et indices α de Cronbach après suppression de quatre facteurs du Questionnaire

	Corrélation complète des éléments corrigés	Alpha de Cronbach en cas de suppression de l'élément
Item01	0.20	0.67
Item02	0.18	0.67
Item03	0.09	0.68
Item04	0.24	0.67
Item05	0.14	0.68
Item07	0.30	0.66
Item08	0.10	0.68
Item09	0.30	0.66
Item10	0.29	0.66
Item11	0.14	0.68
Item12	0.29	0.66
Item15	0.25	0.67
Item17	0.22	0.67
Item18	0.15	0.68
Item19	0.07	0.68
Item20	0.33	0.66
Item21	0.14	0.68
Item22	0.29	0.67
Item23	0.24	0.67
Item24	0.05	0.68
Item25	0.31	0.66
Item26	0.08	0.68
Item27	0.04	0.68
Item28	0.30	0.66
Item31	0.33	0.66
Item33	0.22	0.67
Item34	0.06	0.68
Item35	0.07	0.68
Item36	0.33	0.66
Item39	0.33	0.66

La lecture de ce tableau 2 montre que l' α global de 30 items de la forme finale du questionnaire est de 0.68 après suppression de quatre facteurs contenant moins d'items.

Pour Farid (2013, p.15) le seuil d'acceptabilité de l'alpha varie selon l'objectif de la recherche. Selon Durand (2014, p.16), la fidélité est acceptable si le coefficient de fidélité est supérieur ou égal à 0.70 ($\alpha \geq 0.70$). DeVellis (2003) et Nunally (1979) fixent cependant des seuils qui dépendent de la nature de la recherche menée : pour une recherche exploratoire, un coefficient alpha ≥ 0.60 est considéré comme une valeur acceptable.

Ainsi, avec notre α de 0.68 qui est supérieur à ce seuil minimal d'acceptabilité de 0.60, nous pouvons confirmer que nous avons abouti à une solution factorielle simple et plausible de l'instrument.

4 CONCLUSION

Ces dernières années, l'accent a été mis sur l'amélioration de la qualité ou de l'efficacité de l'éducation. Un nombre croissant des pays participent à des évaluations internationales qui classent les systèmes éducatifs en fonction des performances des élèves (Demeuse (2005, p. 440). Abondant dans le même sens, nous pensons que la relation maître-élèves est un des leviers sur lequel il faudra appuyer pour améliorer les performances des apprenants et ainsi assurer l'efficacité de l'éducation dans nos écoles.

Notre étude a porté sur la « validation d'un instrument de mesure de profil des enseignants à travers la relation maître-élèves dans les classes de sixième années primaire d'Isiro ». Le but principal de cette recherche était de proposer un outil de mesure de la relation maître-élèves dans nos écoles. C'est en nous basant sur le Profil Interactionnel du Stagiaire (PIS) que nous avons construit et aménagé la structure et les items du questionnaire. Cet instrument est composé de 30 items regroupés dans quatre dimensions.

Tous les principaux tests pour une solution factorielle plausible utilisés lors de deux analyses se sont révélés satisfaisants.

Notre valeur KMO de 0.80 est bon (Bourque et al. 2006, p. 329), cela indique qu'il existe une solution factorielle statistiquement acceptable qui représente les relations entre les variables. Le test de sphéricité significatif (Chi carré = 5560.15 à $p = 0.00 \leq 0.05$) rejette l'hypothèse nulle (Durand 2005, p. 10). Le coefficient α de Cronbach de 0.68 est acceptable supérieur à 0.60, seuil minimal d'acceptabilité proposé par DeVellis (2003) et Nunally (1979). Ces résultats indiquent la validité de construit de notre questionnaire.

Eu égard à ces résultats, nous avons atteint notre objectif, celui de construire un instrument psychométrique à partir de notre modèle du départ pour mesurer la qualité de la relation maître-élèves dans les classes de sixième années primaire d'Isiro. La structure finale de cet instrument (Profil Interactionnel de l'Enseignant) est constituée de quatre facteurs et 30 items.

Notre souhait de voir d'autres chercheurs réaliser des contre validations avec d'autres échantillons (surtout aléatoire) dans ce domaine en vue d'améliorer l'instrument.

REFERENCES

- [1] Banque mondiale (2005). Le système éducatif de la République Démocratique du Congo : *Priorités et alternatives*. New York : Banque Mondiale.
- [2] Bennacer H. (2010). Performance scolaire, satisfaction envers le professeur et formation de l'amitié en classe. *Actes du congrès Université de Bourgogne, Genève,*
- [3] Bourque, J. et al. (2006). Évaluation de l'utilisation et de la présentation des résultats d'analyses factorielles et d'analyses en composantes principales en éducation. *Revue des sciences de l'éducation*, vol. 32, n° 2, 2006, p. 325-344.
- [4] Demeuse M. et al. (2005). *Vers une école juste et efficace*. Bruxelles : De Boeck.
- [5] DeVellis, R. F. (2003). *Scale Development Theory and Applications, 2nd ed.* Thousand Oaks, London, New Delhi: SAGE Publications.
- [6] Durand C. (2014). *L'analyse factorielle*. Cours SOL6210 Analyse quantitative avancée. Université de Montréal.
- [7] Ekwa M. (1996). *L'école trahie*. Kinshasa : Éd. Cadice.
- [8] Genoud, P. A. (2004). *Perception des interactions maîtres-élèves. L'apport du regard des apprenants sur le profil interactionnel des enseignants en formation* Imprimerie. St Paul, Fribourg.
- [9] Fallu, J.-S. et Janosz, M. (2003). La qualité des relations « élève-enseignant » à l'adolescence: un facteur de protection de l'échec scolaire. *Revue de psychoéducation*. 32, 7-29.
- [10] Farid A. (2013). *Développement et validation d'un instrument de mesure de E-Learning Readiness dans le contexte universitaire*, Université de Québec, Montréal.

- [11] Fortin J. (2014). Les compétences psychosociales chez l'enfant. In J. Lecomte (ss la dir.) *Introduction à la psychologie positive*. Dunod, Paris.
- [12] Hickel F. (2009). *Échec scolaire : travailler avec les familles, Sociétés et jeunesses en difficulté*, consulté le 17 novembre 2017. URL : <http://sejed.revues.org/2672>
- [13] Le Bel, A. (2016). *Les liens entre la relation enseignant-élève et la motivation scolaire des élèves de deuxième cycle du secondaire*. Mémoire, Université de Laval, Québec, Canada.
- [14] Lieury, A. et Fenouillet, F. (2013). *Motivation et réussite scolaire*. (3ième Ed). Paris: Dunod.
- [15] Leary, T. (1957). *Interpersonal diagnosis of personality: A functional theory and methodology for personality evaluation*. New York: Ronald Press Compagny.
- [16] Mael V. (2014). *Dimension affective de la relation enseignant-élève : et sur l'adaptation psychosociale des adolescents (motivations, empathie, adaptation scolaire et violence) et rôle déterminant de l'amour compassionnel des enseignants*. Thèse, Université Paul Valéry Montpellier
- [17] Martinet et al (2001). *La formation à l'enseignement : les orientations, les compétences professionnelles*. Bibliothèque nationale du Québec.
- [18] Monseur c. et Demeuse M. (2004). *Quelques réflexions méthodologiques à propos des enquêtes internationales dans le domaine de l'éducation*. Paris : OCDE
- [19] Nunnally, J. C. 1979. *Psychometric theory*. New-York: McGraw-Hill.
- [20] OCDE (2010). *Comment en finir avec l'échec scolaire : les mesures efficaces*. Paris : OCDE.
- [21] Olena, P. (2013). *Le lien entre les perceptions des élèves sur la relation élève-enseignant et les problèmes de comportement extériorisés*. Mémoire présenté à la en vue d'obtention du grade de Maitre en arts (M.A.) en Psychopédagogie, Université de Montréal.
- [22] Ontario, (2004). *Vers l'école de la réussite : une démarche continue pour assurer la réussite scolaire de tous les élèves, CSLF*. Canada : Université Laval.
- [23] Schleicher, A. (2007). *Les clés de succès des systèmes scolaires les plus performants*. Paris : OCDE
- [24] Triboulet, C. (2004). *La relation pédagogique. Autorité et communication*. IUFM, Bourgogne.
- [25] UNESCO (2000). *Par l'Afrique et pour l'Afrique, pour une éducation de qualité pour tous*. Paris : UNESCO.
- [26] Venet, M. (2009). *Une bonne relation enseignante-élève : un tremplin pour la réussite scolaire*. Robin Renaud.
- [27] Wubbels, T., et Levy, J. (1993). *Do you know what you look like? Interpersonal relationships in education*. London: Falmer Press.