

## Inequidades de ingresos: Diagnostico y desafíos teóricos

### [ Income inequities: Diagnosis and theoretical challenges ]

*Zakaria CHTOUKI*

Laboratory of Economic Analysis and Modeling (LEAM), Mohamed V University, Rabat, Morocco

Copyright © 2020 ISSR Journals. This is an open access article distributed under the *Creative Commons Attribution License*, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

**ABSTRACT:** In this paper, we have tried to analyze the different structures of income inequality, the ways of redistributing wealth and the aspects of financial injustice on a global and national scale. Starting from the literature review, our analysis is in two parts. As a first step, a theoretical approach that deals with the distinction between wage income inequalities in relation to income generated from financial capitalization and a philosophical and political approach to laws regulating the redistribution of wealth. And secondly, an empirical presentation diagnosing the situation of inequalities in the world compared to the current state, also in the Moroccan context in order to detect the link between the economic efficiency of the country and the social well-being of its people. citizens, especially the poorest among other social classes.

**KEYWORDS:** Income inequality, redistribution, equity, justice, world, Morocco.

**RESUMEN:** En nuestro artículo, hemos intentado analizar los diferentes patrones de desigualdad de ingresos, los patrones de redistribución de la riqueza y los aspectos de la injusticia financiera a nivel global y nacional. A partir de la revisión de la literatura, nuestro análisis se divide en dos partes. Como primer paso, un enfoque teórico que aborda la distinción entre las desigualdades salariales en relación con los ingresos generados por la capitalización financiera y un enfoque filosófico y político de las leyes que regulan la redistribución de la riqueza. En segundo lugar, una presentación empírica que diagnostica la situación de las desigualdades en el mundo en comparación con el estado actual, también en el contexto marroquí, para detectar el vínculo entre la eficiencia económica del país y el bienestar social de su gente. Ciudadanos, especialmente los más pobres entre otras clases sociales.

**PALABRAS CLAVE:** Desigualdad de ingresos, redistribución, equidad, justicia, mundo, Marruecos.

## 1 INTRODUCCIÓN

Hoy en día, la distribución de la riqueza es uno de los temas más discutidos, ya sea riqueza de ingresos regulares, títulos de propiedad u otros activos con un valor financiero significativo. Aunque hubo un momento en que "hablar de dinero" se consideraba tabú o incluso poco saludable, gracias a la moderna libertad de expresión (los medios de comunicación y las redes sociales) esta verdad estalló para abrir el debate sobre el proceso de desigualdades que diferencian a los ricos de los pobres.

En un mundo donde no hay comida gratis, lo que dice desigualdades de ingresos, implica desigualdades en las condiciones de vida a nivel de vivienda, trabajo, salud, educación, incluso la desigualdad de los derechos humanos (especialmente cuando se trata de un país marcado por un nivel significativo de corrupción).

Según el informe (PNUD, 2014) sobre desarrollo humano, las 85 personas más ricas del mundo tienen más que los 3.500 millones de personas más pobres, por ejemplo, como si consideráramos que los pasajeros de un autobús tienen más dinero que las poblaciones acumuladas de China, India, Estados Unidos y Estados Unidos. Brasil. Geográficamente, estas

desigualdades se reflejan en una mezcla global, que distingue a los países del norte (ricos y desarrollados) del Sur (pobres y en dificultades). Pero la situación no siempre fue tan mala entre estas dos partes del mundo. Hace 200 años, los países más ricos eran 3 veces más ricos que los más pobres, al final del período de colonización, esta multiplicación aumentó de tres a 35 veces. Pero hoy, los países más ricos son aproximadamente 80 veces más ricos que el resto del mundo.

No solo entre países ricos y pobres, las desigualdades están en todas partes. Si echamos un vistazo más de cerca a una de las ciudades más grandes y que se encuentra en medio del mayor poder económico, como muchas personas lo llaman: "La Capital del Mundo". Nueva York tiene casi 400,000 millonarios, y se estima que el 21% de esta población está por debajo del umbral de pobreza, agregando que 1/5 de los niños neoyorquinos están luchando para alimentarse.

En cuanto a Marruecos, la distribución del ingreso por categorías socioprofesional está bien definido por una concentración masiva que solo beneficia al cuantil más rico. De hecho, el 20% de las personas más ricas representan el 52,6% de la masa de ingresos, mientras que el 20% más pobre solo tiene una participación del 5,4%. En 2015, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) señala a Marruecos sobre la desigualdad de ingresos al explicar a través de su informe que el aumento de estas brechas comenzó desde el período de ajuste estructural (PAE) para ampliarse aún más durante La década que siguió.

Sin embargo, cualesquiera que sean los orígenes de estas brechas, ¿es justo esperar un mundo donde todos los hombres tengan el mismo derecho a vivir de manera equitativa? O concretamente, ¿existe una fórmula económica y geopolítica que permita una convergencia de los niveles de riqueza entre diferentes individuos a nivel nacional y también mundial?

En primer lugar, tratamos de presentar un retrato descriptivo de los aspectos de estas desigualdades y las inevitables consecuencias, acumuladas a nivel nacional y global, sobre el funcionamiento del sistema económico y la justicia social. Para hacer esto, procederemos movilizándolo múltiples campos de la literatura teórica y empírica para delimitar la pregunta y mejorar el hecho estilizado que proponemos explicar.

Por lo tanto, para un mejor tratamiento de los comentarios socioeconómicos sobre este tema, este documento se expone en dos secciones. La primera sección procederá principalmente a la presentación del marco teórico del tema basado en tres ejes esenciales. Primero, modos de optimización de ingresos para explicar los orígenes de las diferencias de ingresos entre individuos. Luego, trataremos de diseccionar la estructura de desigualdad para comprender mejor las distinciones evolutivas entre desigualdad de ingresos, desigualdad laboral y desigualdad de ingresos de capital. Además, el tercer eje incluirá un enfoque político filosófico de diferentes medidas de redistribución de la riqueza y medidas reguladoras. La segunda sección concebirá, en una dimensión empírica, a través de algunas cifras que ilustran algunos aspectos de la desigualdad de ingresos en diferentes economías a nivel mundial, así como a nivel de la economía marroquí.

## **2 MARCO GENERAL DE DESIGUALDADES DE INGRESOS Y FORMAS DE REDISTRIBUIR LA RIQUEZA**

Partiendo del discurso de un clásico puro, la concepción de la función de bienestar admite tanto la economía política en el sentido de Pareto como el equilibrio general Walrasiano, es de esta manera que comúnmente es posible evaluar sus asignaciones económicas y su impacto en el desarrollo social de los diversos agentes.

En cambio, queda por notar que estas teorías no tienen nada que ver con la distribución del bienestar entre los individuos. Incluso es para agregar que el aumento del nivel de satisfacción de un grupo de individuos sin penalizar al resto (Pareto, 1909), es en sí mismo un objetivo deseable. Entonces, ¿cómo es posible considerar el comportamiento preferencial de optimización de ingresos de un grupo para evaluar las externalidades perjudiciales que afectan la situación de los demás? ¿Y por qué medios es posible establecer un restablecimiento de un equilibrio casi- equitativo en la distribución del bienestar?

### **2.1 OPTIMIZACIÓN DE INGRESOS : ¿CÓMO SE HACE RICO?**

La optimización es una propiedad que caracteriza gran parte del comportamiento de un individuo racional y oportunista para maximizar los márgenes de beneficio y obtener el mayor beneficio de sus recursos. Entonces, aunque la pregunta básica parece halagadora y seduce la codicia de nuestra curiosidad, excepto que este pasaje tratará exclusivamente con el marco conceptual de los factores de creación de riqueza y su confiabilidad en un entorno social.

Refiriéndose a los comentarios de (T. Piketty, 2013), quien ilustró el discurso de Vautrin - personaje ficticio de la famosa novela de Balzac "Padre Giriot" - para explicar la eminencia de una ganancia heredada de uno de los ricos de los suegros en comparación con la debilidad del rendimiento constante constituido únicamente por su salario, independientemente del éxito de su carrera profesional. Según esta visión, el autor plantea una situación dramática, incluso cruel, al presentar una pregunta muy importante y problemática: la búsqueda del éxito y la riqueza, ¿es una cuestión de mérito o de herencia?

De hecho, este enigma profundiza en los orígenes de la desigualdad de ingresos al tiempo que cuestiona la adecuación de la distribución existente de la riqueza entre los diferentes individuos de la misma sociedad. Según la teoría de la "riqueza del ciclo de vida" presentada por Franco Modigliani (1986) quien anuncia que cada individuo está organizado para morir sin capital, lo que significa que la transmisión de herencia de una generación debe ser marginada en nuestro enfoque analítico. Pero concretamente, si observamos los valores anuales de herencias y donaciones durante el siglo XX en Francia, veremos que sus valores representaron el 24% del ingreso nacional a principios de 1900. Ciertamente, después de la Segunda Guerra Mundial, la proporción de herencias y donaciones en el patrimonio nacional se ha reducido considerablemente a una caída del 4%. Excepto desde la década de 1970, la proporción de la herencia se ha alargado aún más con el envejecimiento de la población. Hasta 2010, la reinversión de algunas de las acumulaciones de riqueza intergeneracionales ha dado como resultado que la proporción de estos valores anuales aumente a una tasa del 12% con esta configuración moderna de patrones de crecimiento impulsados por las finanzas.

Claramente, no es necesario decir que una herencia, donación u otro financiamiento adicional ciertamente tendrá un impacto en el nivel de vida del individuo. Entonces, si cruzar la senda hacia la cima de la fortuna puede lograrse simplemente mediante la conquista de una esposa rica o mediante alguna destreza inmoral o incluso ilegal, la búsqueda de enriquecimiento rápido se convierte, para algunos seguidores de esta lógica corrupta, en una misión de fácil acceso. En consecuencia, cuando se verifica esta hipótesis, esta situación generalmente causa confusión a quienes se mantienen a sí mismos para preservar el comportamiento moral para poder financiar estas necesidades vitales.

Yendo más allá en nuestro análisis, si imaginamos una escena cinematográfica donde dos individuos cada uno de los cuales representa una de estas dos categorías despertaron. Sin embargo, el que posee capital, por cualquier medio, verá aumentar su capacidad financiera con el tiempo a través de mecanismos de anualidad en comparación con lo que se limita a los pagos mensuales regulares que gana a través de su salario, como resultado de un trabajo que obtuvo después de largos años de estudio o una gran experiencia en el campo.

Aunque, dentro de cada una de estas dos categorías, que están lejos de ser homogéneas, existen muchas diferencias entre los diferentes empleados (entre un ejecutivo altamente calificado y un empleado simple de baja escala) y los diversos propietarios de capital (jefe de una multinacional y propietario de un estudio en la provincia para fines de alquiler). Al final, para completar mejor este análisis, sería relevante clasificar estas desigualdades de ingresos en dos estructuras principales: desigualdades de ingresos laborales (más específicamente salarios) y desigualdades en el ingreso de capital (Alquiler, dividendos, intereses, regalías, beneficios, ganancias de capital, etc.).

### 2.2 ESTRUCTURA DE LAS DESIGUALDADES DE INGRESOS: TRABAJO VERSUS CAPITAL

Ya sea el crecimiento económico de una nación, una localidad o simplemente una empresa que procesa la evolución de su facturación, la acumulación de producción siempre está vinculada a estos dos factores: trabajo y capital. Por el contrario, cuando el éxito de algunos se logra a expensas de que otros dejen una brecha entre sus niveles de vida, ¿cuál es el factor más condenado por esta injusticia?

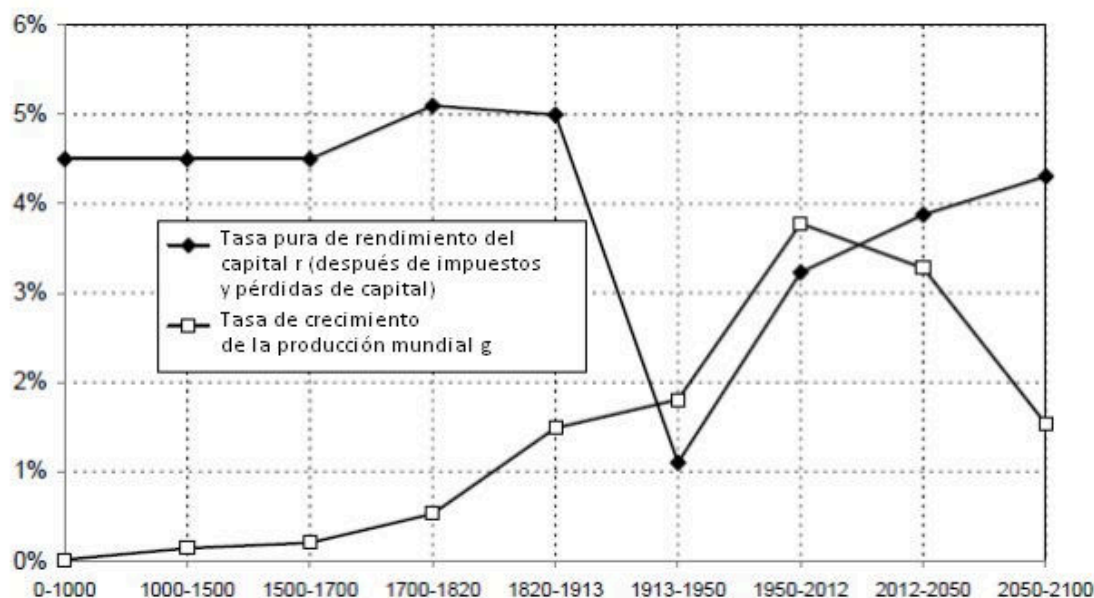
A partir del trabajo de Kuznets (1955), el desarrollo de la desigualdad de ingresos se caracteriza por dos fases. En primer lugar, a partir de un aumento moderado vinculado a la modernización económica que, luego, se reabsorbe ilustrando una evolución en forma convexa llamada "la curva de Kuznets". Esta teoría solo puede afirmarse cuando se trata de diferencias en los ingresos salariales, mientras que, en términos de la constitución de las herencias y su concentración, muchos son líderes de negocios que convierten a sus empresas en un aparato rentista que se transforma en otra fuente de desigualdad.

En la práctica, aunque los salarios representan entre el 60% y el 70% del ingreso nacional, las desigualdades en los ingresos salariales tienen una dispersión relativamente pequeña en comparación con las del capital. Citamos que es una desigualdad "apaciguada" (de ahí la ausencia del discurso sobre las diferencias globales en los niveles salariales).

Todavía confiando en los análisis comparativos de Piketty (2013), en general, el 10% los asalariados más altos cubren entre el 25 y el 30% La factura salarial, a diferencia del 10% de las personas con mayor riqueza, obtienen un rendimiento superior al 50%. Del mismo modo, el 50% de las personas con los salarios más bajos reciben un salario considerable (aproximadamente cerca de la mitad restante), mientras que el 50% inferior en términos de participación de capital como máximo el 10% de la riqueza total o incluso nada.

Para proporcionar una ilustración explicativa, Piketty (2013) considera que la evolución de las desigualdades de riqueza se explica principalmente por la diferencia entre dos variables, a saber: "retorno del capital" y "tasa de crecimiento económico". Con el aumento de los precios de los activos y la desaceleración del crecimiento económico, la tasa de rendimiento del capital crece más rápido que la tasa de crecimiento económico. Como resultado, las crecientes desigualdades en la riqueza son

inevitables, principalmente las desigualdades de riqueza (Piketty y Zucman, 2013). En esta dinámica, sería natural que la participación del ingreso que remunerara el capital tiene una tendencia al alza, mientras que el de remunerar el trabajo tiende a disminuir. Dado que el ingreso de capital está en manos de la clase social más favorecida, la distribución sistemática del ingreso nacional siempre será desigual, lo que se refleja en un aumento de la desigualdad de ingresos interpersonal.



**Fig. 1. Retorno global del capital y tasa de crecimiento**

La Figura 1 muestra la evolución de la tasa de rendimiento del capital en comparación con la del trabajo en el tiempo, la fuente proviene del libro "la capital del siglo XX" de Piketty.

Para Piketty, esta situación requiere la intervención de las instituciones para restringir la acumulación de capital porque ha alcanzado niveles considerados bastante extremos. En este caso, incluso en las sociedades más igualitarias, este fenómeno es muy real. Durante la década de 1970 en los países escandinavos, solo el 10% de las herencias más altas representan del 50 al 60% del patrimonio nacional. Es esencial recordar que el ingreso de capital es el agregado de los ingresos obtenidos por la propiedad del capital independientemente del trabajo, sin embargo, para la mayoría de las personas pobres cercanas al patrimonio cero, sus activos generalmente se reducen a unos pocos meses de salario acumulado o la adquisición de algunos bienes duraderos (automóviles, muebles, equipamiento del hogar u otros) lo que sigue siendo relativamente abstracto y no significa en ningún caso una forma real de riqueza rica. Por esta realidad, aparece un profundo consenso: pocas personas poseen el capital, produciendo posteriormente un abismo que se construye de manera sistemática y permanente entre las diferentes clases sociales.

Por supuesto, tal injusticia a menudo se ha señalado en la historia como una de las principales causas de disturbios, manifestaciones y muchas otras inestabilidades políticas. Hoy en día, la democracia ya no es una cuestión de opinión respetada, sino que es fundamentalmente una cuestión de derechos humanos que se basa esencialmente en la equidad y el reparto equitativo de los recursos de manera equilibrada. Por lo tanto, la conservación de una categoría socioprofesional con ingresos medios es vital para mantener una convivencia de estos diferentes grupos de individuos. Más precisamente, una clase de herencia media (el 40% restante que no es totalmente pobre y aún está lejos de ser rico) tendrá el papel de intermediación entre los ricos y los pobres. Probablemente, estos últimos son empleados medianamente calificados que brindan apoyo a sus familias pobres y que representan una fuerza laboral para las empresas. Sin embargo, por simple deducción, es plausible considerar que el alcance de la desigualdad del ingreso de capital se genera automáticamente a través de la reducción de este patrimonio de la clase media.

Para responder a la problemática inicial, sería legítimo afirmar que son las desigualdades de ingresos relacionadas con el capital las que marcan la diferencia entre los más ricos y los más pobres. Además, el funcionamiento de los mecanismos financieros siempre favorece a los más ricos. De ahí la inmensa necesidad de restablecer la regularización fiscal y fortalecer las medidas cautelares y la cohesión social.

## **2.3 REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS: FILOSOFÍA POLÍTICA Y MEDIDAS REGULATORIAS**

La cuestión de la desigualdad de ingresos no es solo una cuestión de análisis socioeconómico, sino que también es una inclinación por los pensamientos de las escuelas sobre la filosofía política. A pesar de sus diferencias de opinión, los seguidores de la filosofía política consideran que la redistribución de los ingresos es una misión que se inserta en el papel central del Estado como entidad reguladora. Sin embargo, pasaremos a la cuestión normativa que enfrentan los encargados de la toma de decisiones económicas: ¿qué debe hacer el estado con respecto a las desigualdades económicas?

### **2.3.1 UTILITARISMO: EL ESTADO DEBE MAXIMIZAR EL INTERÉS PÚBLICO SIN PREOCUPARSE POR EL BIENESTAR INDIVIDUAL**

Según su punto de vista sobre la importancia de "la utilidad del individuo", los utilitaristas, como Jeremy Bentham (1748-1832) o John Stuart Mill (1806-1873), afirman que la redistribución del ingreso se basa en la hipótesis de la utilidad marginal decreciente, en otras palabras, una moneda extra en el bolsillo de una persona pobre vale mucho más que la cuenta de una persona rica. Por el contrario, cuando aumenta el ingreso de una persona, disminuye el bienestar adicional causado por este aumento; Los utilitaristas elegirán que el estado, como entidad legislativa, garantice una distribución equitativa de los ingresos para maximizar la utilidad de cada individuo en la sociedad. En referencia a la investigación de Mill (1861), este Estado desempeñará el papel de una "calculadora de placer" (felicific calculus) para estudiar la tendencia general de la sociedad a ser feliz con respecto a las acciones a tomar. Según Bentham (1781) El cálculo de la felicidad se basa en siete criterios: intensidad, duración, certeza, proximidad (bastante mejor que más tarde), extensión (placer que afecta a muchas personas), fertilidad (placer que engendra a otros) y pureza (moralmente correcto).

Para Bentham, una ley debe considerarse buena cuando garantiza un ingreso mínimo para todos, protege la propiedad y las personas, y protege a los ciudadanos de la agresión externa. Además, una política justa debe promover el crecimiento económico, el crecimiento demográfico (para una mejor defensa nacional, factor de felicidad colectiva) y también la redistribución de la riqueza para aumentar la felicidad colectiva. De ellos, el estado debe implementar una política de impuestos sobre la renta (o herencia) y un sistema de asistencia social. Esta política tributaria debe seguir un sistema progresivo, en otras palabras, las personas con ingresos altos pagan más impuestos, mientras que las personas con ingresos bajos reciben ingresos por transferencia.

Aparte de eso, los impuestos son un arma de doble filo para la filosofía utilitaria. Es probable que imponer a un individuo una tasa que se considera excesiva generará una pérdida neta para la economía. Aunque este desperdicio de felicidad está en contra del principio de la maximización teleológica del placer. Tomemos un ejemplo famoso que representa un argumento poderoso para el pensamiento utilitario. Un oasis que pertenece a un individuo definido. Si el estado pudiera transferir el agua de este oasis y distribuirla al resto de la sociedad sin ningún costo ni desperdicio, la elección de un intercambio igualitario sería un intercambio inteligente (a pesar de la pérdida que el propietario del oasis apoyará). Pero la transferencia de agua es por un salto, lo que genera su desperdicio al final del camino entre la fuente y el resto de la población. En este caso, la distribución del agua debe tener en cuenta este hecho disipativo en su enfoque, por lo tanto, ajustar la cantidad de agua a transferir sin que esto sea abusivo o conduzca al desperdicio de la utilidad.

### **2.3.2 LIBERALISMO: EL ESTADO GARANTIZA LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES AL BENEFICIAR A LAS CLASES SOCIALES MÁS DESFAVORECIDAS**

Mientras se preserva la idea principal de "libertad para todos", los seguidores de la corriente liberal no están a favor de promover las condiciones de vida para toda la población. Por el contrario, los liberales proponen ofrecer apoyo específico solo a quienes más lo necesitan o se encuentran en una situación vulnerable. En este sentido, la filosofía del liberalismo, de acuerdo con la teoría teórica de Rawls (1971), percibe que la corrección de la redistribución del ingreso depende de la visión del individuo para su posición en la sociedad. Tan pronto como esta posición esté camuflada por un "velo de ignorancia", el individuo ya no estará preocupado por el riesgo de estar en la parte inferior de la jerarquía de esta redistribución.

Guiados por sus sentimientos de inseguridad, incertidumbre e ignorancia, estos individuos comúnmente reflexionarán sobre términos de justicia que concilien la maximización de la libertad y una mayor igualdad para todos. Racionalmente, estos términos deben diseñar la maximización de las ganancias mínimas, en otras palabras, la pequeña posesión resultante para el individuo más desfavorecido. En el modelo de Rawls de su teoría de la justicia (1971), esta posesión mínima se llama los "primeros bienes". Se trata tanto de talentos naturales, necesidades básicas y posición social y económica.

A través de este método de debate comúnmente constructivo, la sociedad Rawlsienne debe construirse sobre dos principios fundamentales de justicia: el principio de igualdad de libertad y el principio de diferencia e igualdad de oportunidades. Para el primer principio, "toda persona debe tener el mismo derecho al sistema total más extenso de libertades básicas iguales que sea compatible con el mismo sistema para los demás". Mientras que el segundo se refiere a dos condiciones para la

estandarización de las disparidades. "Las desigualdades económicas y sociales deben ser tales que: (a) Para el mayor beneficio de los más desfavorecidos y (b) Comprometidos con funciones y posiciones abiertas a todos, de acuerdo con el principio de igualdad justa de oportunidades. [...]".

Para resumir, el modelo rawlsiano suscribe concebir la justicia, si la lucha contra las desigualdades sociales y económicas generalmente beneficia a los más pobres. Y esto solo se puede lograr transfiriendo ingresos a los más pobres a través de algún tipo de seguro social. A diferencia de los utilitaristas, los liberales denuncian las demandas de una sociedad perfectamente igualitaria, porque corre el riesgo de romper los valores de mérito y el incentivo para trabajar, lo que necesariamente reducirá el crecimiento económico.

### 2.3.3 NEOLIBERALISMO: EL ÚNICO PAPEL DEL ESTADO ES GARANTIZAR LAS FUNCIONES REGIAS

En un contexto importante, el neoliberalismo reúne todas las ideas que rechazan el estado de bienestar mientras defienden incondicionalmente el libre comercio. Sin embargo, hay diferentes corrientes que se derivan de este pensamiento. Por lo tanto, nos limitaremos en nuestro enfoque esencialmente a los pensamientos de Friedrich Hayek (1899-1992), Premio Nobel de economía 1974 y su visión independiente de la libertad.

A partir de los años 70, El fracaso confirmado del modelo socialdemócrata del estado de bienestar favorecería el surgimiento del neoliberalismo. Hayek (1979) desarrolla un pensamiento complejo y coherente en su famoso trabajo, publicado en tres volúmenes, "Ley, legislación y libertad". Hayek afirma la existencia de un orden espontáneo, llamado "Kosmos", que regula la sociedad sin la necesidad de intervención estatal. Para Hayek, el Kosmos lleva a la "Catallaxie". Esta última noción se refiere a la armonización total de la libertad individual y el mercado económico. Este mercado es considerado el sistema de información más sofisticado. Aunque todos vivimos en un mundo incierto y misterioso, los mercados, a través del juego de la oferta y la demanda, permiten una formación de precios que permite producir una formación fluctuante pero siempre garantizada (y sobre todo medible). Para Hayek, los métodos arcaicos de planificación de las economías por parte de los estados de bienestar o los regímenes comunistas están destinados a fracasar al creer que pueden prever las necesidades de los miembros de la sociedad.

Hayek constante mientras que la justicia social es un espejismo. Sin embargo, conserva una visión idéntica a la de Rawls, Hayek también tiene una concepción procesal de la justicia (lo que es correcto son solo las reglas del juego y no los resultados). Hayek rechaza la suposición de que la empresa es una entidad autónoma. Entonces no podemos decir de una sociedad justa o injusta. Solo las acciones de los individuos que cuentan. Según este principio, todas las acciones de redistribución se consideran injustas y se perciben como robo. En homenaje a la doctrina ricardiana, Hayek está de acuerdo con la intervención del Estado en la actividad económica.

Aunque los liberales rechazan todas las formas de redistribución de la riqueza (considerándola como un robo), el desarrollo de un impuesto es aceptable en la medida de financiar el gasto mínimo del estado. Para Hayek, el estado solo tiene una función: garantizar el buen funcionamiento de Catallaxis (al igual que: seguridad, justicia, derecho, pero también salud y educación). Desde este punto, el pensamiento de Hayek parece más sutil que el de otros autores liberales como Milton Friedman (1919-2006).

Bajo una doctrina que es más del ultraliberalismo, Friedman describe el estado en su modelo como un dispositivo que permite competir con individuos, que busca redefinir la relación entre las personas (cada uno se convierte en el competidor, cliente o jefe del otro). Para Friedman, el mercado se convierte en la única fuente de socialización. Detrás del principio de que todo puede cuantificarse, el concepto de competencia incluso se extiende a los servicios (policía, salud, escuela, política, etc.) y la existencia de un bien público se vuelve inadecuada e injusta en vista del modelo de gubernamentalismo neoliberal de Friedman. Y cualquier subsidio o asistencia social puede tomar otra forma más económica, la de un impuesto negativo (1962) que se uniría a la red normal del impuesto sobre la renta.

### 2.3.4 LIBERTARISMO DE DERECHA: EL ESTADO ES EL DEFENSOR DE LA PROPIEDAD LEGÍTIMA DEL INDIVIDUO

El libertarismo parte de la idea absoluta de que el individuo es dueño de sí mismo. Como resultado, los productos de su trabajo, de sus aspiraciones, finalmente de su vida, pertenecen a su propia propiedad individual. En este sentido, el individuo es, por lo tanto, el dueño de su cuerpo y sus deseos. Por otro lado, los adherentes a esta doctrina no todos tienen la misma visión. Robert Nozick (1974), descrito como libertario de derecha, propone una teoría, titulada "la teoría de la propiedad de los derechos legítimos", que se basa en el mismo principio que hace que el individuo sea el último poseedor de estas habilidades y el Propietario exclusivo de sus talentos físicos e intelectuales, ya sea de forma innata o adquirida. Desde este

punto de vista basado en fuertes argumentos morales, Nozick se une a la corriente neoliberal sobre la no intervención del Estado en los asuntos sociales y económicos de los individuos.

Para Nozick, la recaudación de impuestos por parte del estado para una redistribución de la riqueza es un acto totalmente injusto. Sobre la base de esta opinión, Nozick desarrolla cuatro subprincipios. El primer principio es el del "principio de adquisición original": las personas tienen derecho a los objetos apropiados que no pertenecen a nadie. El segundo principio es el "principio de transferencia": todo lo que se adquiere de manera justa se puede transferir libremente a cualquier persona (también llamado principio de circulación justa). Inspirado por la filosofía política de John Locke (1689), Nozick llama a su tercer principio: "La cláusula Lockean". Este principio proporciona una condición para la apropiación de recursos naturales no ilimitados, por lo que cualquier apropiación se considera legítima si deja suficientes recursos a otros. Por ejemplo, una persona no tiene derecho a apropiarse de la única fuente de agua en medio de un desierto.

Y al final, el cuarto principio es el "principio de rectificación". Este principio se considera restaurativo o generador de equidad porque estipula fechorías de restitución cometidas en el pasado, como el robo de tierras, la colonización, la esclavitud y otras violaciones de los derechos humanos. Con esto en mente, Nozick ve al estado como un "estado mínimo" que debe intervenir exclusivamente en sus funciones soberanas, como la protección contra la violencia, el robo, el fraude, la ejecución de contratos, etc. Esto es lo que se llama en la jerga de la política económica, una posición "Estado Minarquista".

### 2.3.5 LIBERTARISMO DE IZQUIERDA: EL ESTADO ES EL DEFENSOR DE LA PROPIEDAD LEGÍTIMA DEL INDIVIDUO

Además del principio de la existencia de una libertad de identidad inalienable, una versión adicional del libertarismo considera que la tierra pertenece a todos y que su riqueza debe pertenecer a todos sus habitantes. Thomas Paine (1795), iniciador de este movimiento intelectual, asume un modelo de subsidio social permanente basado en el pago a cada individuo adulto (mayor de 21 años) de una dotación universal. Mientras la tierra pertenezca a todos, la justicia agraria (o agrícola) exige que el valor de estas tierras expropiadas por el Estado o en poder del sector privado se redistribuya equitativamente a toda la población, especialmente a los pobres que son vistos como víctimas de esta apropiación. El objetivo de Paine es garantizar la seguridad financiera para todos. Como resultado, no solo aquellos que cosechan los beneficios de la tierra a través de un acto de propiedad histórico o arbitrario que se beneficiarán. Por el contrario, los propietarios o propietarios deben pagar un impuesto sobre sus propiedades para financiar el pago de esta asignación universal a todos los demás.

Casi dos siglos después, el argumento de Paine fue tomado por los llamados libertarios de izquierda, como Hillel Steiner, Peter Vallentyne y Philippe Van Parijs. Uno de estos defensores de esta variante del libertarismo, Van Parijs (1995) propone una versión sostenible de la asignación universal de la que defiende un real libertarismo (o libertad real). El modelo de justicia de Van Parijs no contradice el principio de la protección de la propiedad propia, sino más bien de manera complementaria. La asignación universal permite a todos el derecho a llevar la vida que le conviene siempre que no perjudique la libertad real de los demás. En este sentido, aparte de aquellos que involuntariamente sufren desempleo, Van Parijs incluso defiende a las personas que se niegan a trabajar. Individuos que prefieren el ocio en el trabajo.

Partiendo de un enfoque rawlsiano, el ocio (no laboral) se percibe como un "primer bien" de la misma manera que el ingreso (que proviene de un salario). Y como todos los bienes primarios, el ocio debe ser compartido entre los diferentes empleados. Entonces, incluso las personas más ociosas tienen que hacer un trabajo productivo y aquellas en el contexto de la cooperación social. Van Parijs supone que la cooperación social, en su definición, no se trata solo de empleados (trabajadores a cambio de un pago). Como resultado, a pesar de que el trabajo doméstico y el voluntariado no son remunerados, son actividades de alto valor social. Al estar completamente de acuerdo con el principio de igualdad de oportunidades de Rawls, Van Parijs logra justificar la incondicionalidad de la asignación universal como un medio para corregir los valores sociales de la equidad y la reducción de las desigualdades. Por lo tanto, todo lo que se le ha dado al ser humano de manera arbitraria debe distribuirse a todos.

Al participar en la oposición capitalista-proletaria, Van Parijs está convencido de que el estado debe pagar incondicionalmente a todos los ciudadanos un ingreso básico que se pueda acumular con cualquier otro tipo de ingreso, refuerza la concepción de la justicia social a través de: luchar contra el efecto de la trampa de los desempleados, aumentar el poder de negociación sindical y, sobre todo, garantizar una dependencia financiera en un contexto profesional (para mitigar los riesgos del emprendimiento) y personal (limitar la dependencia de las mujeres en el hogar).

Tabla 1. Cuadro resumen de tendencias en filosofía política

Doctrinas de la filosofía política	Utilitarismo	Liberalismo	Neoliberalismo	Libertarismo de derecha	Libertarismo de izquierda
<b>Principal Autores</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jeremy Bentham</li> <li>John Stuart Mill</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>John Rawls</li> <li>John Locke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Friedrich Hayek</li> <li>Milton Friedmann (Ultraliberalismo)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Robert Nozick</li> <li>Charles Murray</li> <li>David Friedman</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Thomas Paine</li> <li>Phillippe Van Parijs</li> <li>Yoland Bresson</li> </ul>
<b>Definición de justicia</b>	Priorizar la maximización de la felicidad colectiva	Reducir las desigualdades de oportunidades y satisfacer las necesidades de los pobres	La justicia está garantizada espontáneamente por los mecanismos del mercado.	Garantizar la libertad individual y la propiedad propia	Compartir equitativamente los recursos de la tierra para todos
<b>Igualdad social</b>	Indiferencia total (a menos que esto conduzca a la optimización de la felicidad colectiva)	Por el velo de la ignorancia, la posición más desfavorable sería apoyada por la población	La igualdad social es solo una ilusión. El mercado es la única fuente de socialización humana	Libertad individual incondicionada (donde solo los ricos pueden beneficiarse)	Garantizar la seguridad financiera sin socavar el equilibrio económico.
<b>Intervención del Estado</b>	Entidad legislativa y calculadora agregada de placer de la sociedad	Coordinar la población durante el proceso de la posición original	Funciones regulatorias solamente: seguridad, protección y justicia (para Hayek: educación y salud); De lo contrario, ninguna intervención estatal en las actividades económicas		Distribuidor de ingresos de existencia a todos
<b>Proceso de redistribución de la riqueza.</b>	Fiscalidad progresiva de los ingresos y sistema de asistencia social.	Establecimiento de contratos sociales.	Todas las acciones de redistribución son injustas, también se consideran "robo".	Sin impuestos, compartir se basa en la buena voluntad de los altruistas fáciles	Sistema de asignación universal (ingreso básico)
<b>Estabilidad económica</b>	Tender hacia el óptimo de Pareto (reducir la pérdida seca)	La economía se basa en la cohesión social y social	La economía se basa en la competencia de los individuos. El mercado se autorregula	Sigue el modelo económico neoliberal	El financiamiento de la asignación universal corre el riesgo de un colapso económico

### 3 DESIGUALDAD DE INGRESOS A NIVEL NACIONAL Y MUNDIAL

Desde la antigüedad, Platón, el famoso filósofo griego, vio una configuración justa y equitativa de la sociedad en su cita: "En una sociedad ideal, los ingresos de la persona más rica serían como máximo cuatro veces más altos que los de la persona más pobre". Hoy, el panorama global refleja una realidad bastante diferente.

En un contexto de apertura política global, donde la solidez de los modelos de desarrollo socioeconómico se basa en la duda de su capacidad inclusiva para defender el respeto por la dignidad humana al compartir los medios entre individuos de la misma sociedad. Por lo tanto, los debates en curso de la comunidad internacional sobre los objetivos del desarrollo social devuelven la cuestión de los derechos humanos, especialmente los derechos fundamentales de un nivel de vida digno, un lugar central en la definición de nuevos paradigmas de desarrollo.

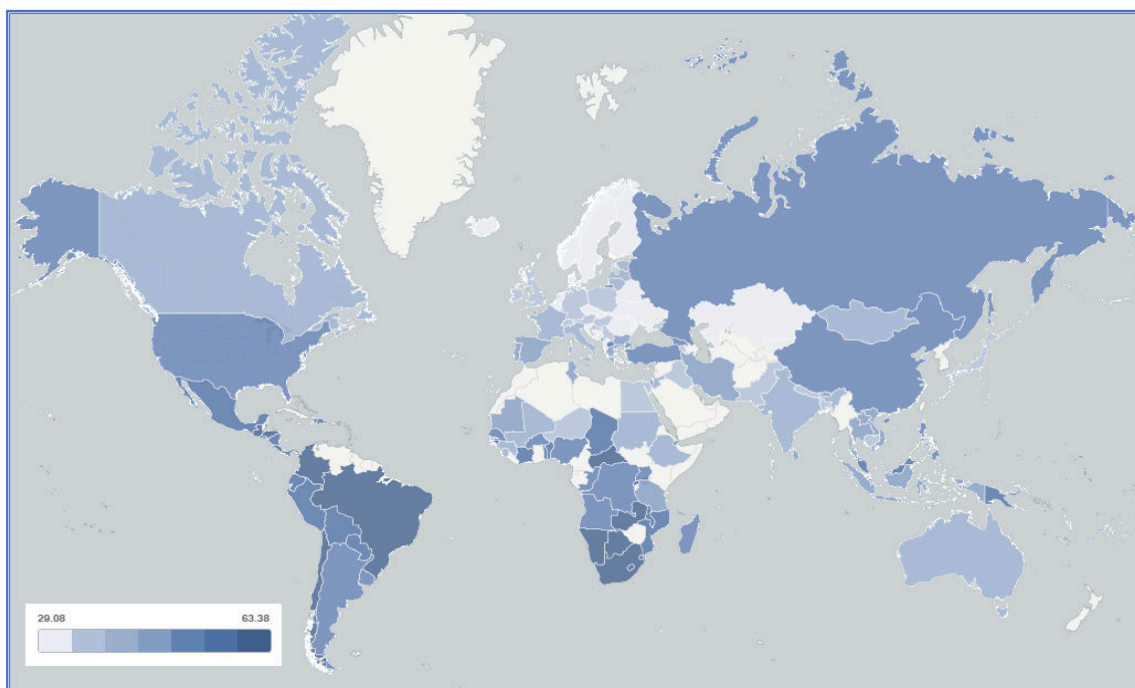


### 3.1 DESIGUALDADES INTERNACIONALES DE INGRESOS: ¿CÓMO ES EL MUNDO INJUSTO PARA EL REPARTO JUSTO?

El mundo de hoy es más rico que hace 30 años. Con el fin de la URSS, la apertura de la economía china en los años 80, la acumulación de progreso tecnológico, la globalización está perfectamente favorecida. Sin embargo, la historia nos dice que este aumento de riqueza se acompaña de un nivel muy alto de desigualdad de ingresos en las últimas décadas.

Las diferencias en la riqueza se calculan utilizando un indicador llamado coeficiente de Gini, que varía de 0 a 1, es decir, desde una situación en la que todas las personas tienen los mismos ingresos para una situación o una persona para todo y las demás no tienen nada, por lo que cuanto mayor sea el índice de Gini, más Las desigualdades son fuertes. Para encontrar las graduaciones de sus desigualdades, según la cartografía global de acuerdo con la base de datos de la CIA (The World Factbook, 2014), las brechas de ingresos más bajas se encuentran en los países nórdicos y también en países cuyas economías se planificaron previamente. En otras partes, las economías más desiguales se encuentran en África subsahariana y algunos países de América Latina. Pero cuando el indicador de Gini supera los 0,4, los economistas creen que existe un riesgo de inestabilidad debido a la falta de cohesión social.

Según las estadísticas recientes del Banco Mundial de la base de datos de 2016, algunos países tienen puntajes bastante altos, como Estados Unidos con una tasa de 41.5%, Colombia con una tasa de 50.8% y México con una tasa de 43.4%, y Turquía, a pesar de la disminución en desigualdad de ingresos, continúa registrando una tasa preocupante de 42.9% en 2015. De hecho, la ilustración cartográfica de las desigualdades globales resultantes de los datos recientes del Foro Económico Mundial (2014) muestra un aumento de este fenómeno en gran parte de Asia, África y especialmente en el continente americano. Por otro lado, el índice de Gini parece relativamente débil en Europa, particularmente en el Este y en los países escandinavos.



**Fig. 2. Evolución de la desigualdad de ingresos en el mundo**

La Figura 2 muestra la evolución de la desigualdad de ingresos en el mundo, la fuente proviene de la Base de datos del Banco Mundial (2015).

Como ejemplo, Estados Unidos, el índice de Gini aumentó casi en todos los estados de este país durante el período 1993-2013. Según la Oficina del Censo de los Estados Unidos, el aumento es aún más significativo entre 2010 y 2011 en un promedio nacional. En 2011, diez de los 50 estados tienen una tasa más alta que el promedio nacional, el noreste, el sureste e incluso la capital y algunos estados del sur, mientras que en el mismo período la tasa de pobreza también ha aumentado. Entonces, ¿por qué tantas desigualdades dentro del poder económico líder del mundo? Y la respuesta más obvia es: Porque tenemos una concentración de patrimonio en manos de una minoría.



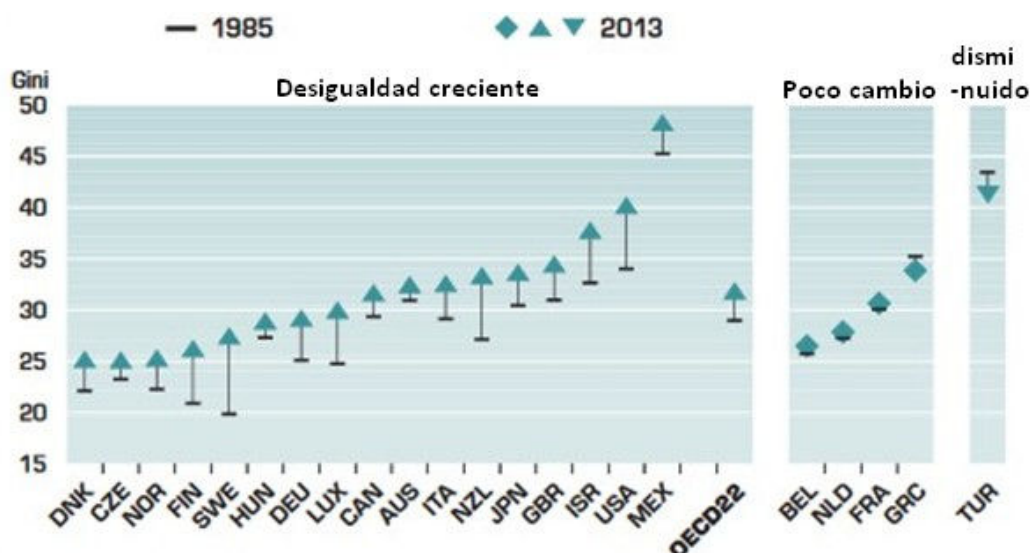


Fig. 4. Dinámica de la desigualdad de ingresos en los países de la OCDE

La Figura 4 muestra la evolución de la desigualdad de ingresos a nivel de los países miembros de la OCDE durante el período (1985-2013), la fuente de los datos proviene de los informes de la OCDE.

Incluso fuera de la OCDE, China ha visto su coeficiente de Gini casi duplicarse en las últimas tres décadas (del 29.1% en 1981 al 47.4% en 2012), lo que coincide perfectamente con el lanzamiento de reformas económicas que han sido bastante sustanciales. Desde entonces, China ha tenido un crecimiento fuerte, rápido y sostenible, pero también una gran población de personas pobres, una clase media y una clase emergente rica. En este país, la equidad social ha sufrido un deterioro flagrante como resultado de las desigualdades de ingresos que no han sido objeto de regulación fiscal. Hoy, China es el país con más multimillonarios en el mundo después de Estados Unidos (alrededor de 490 ricos).

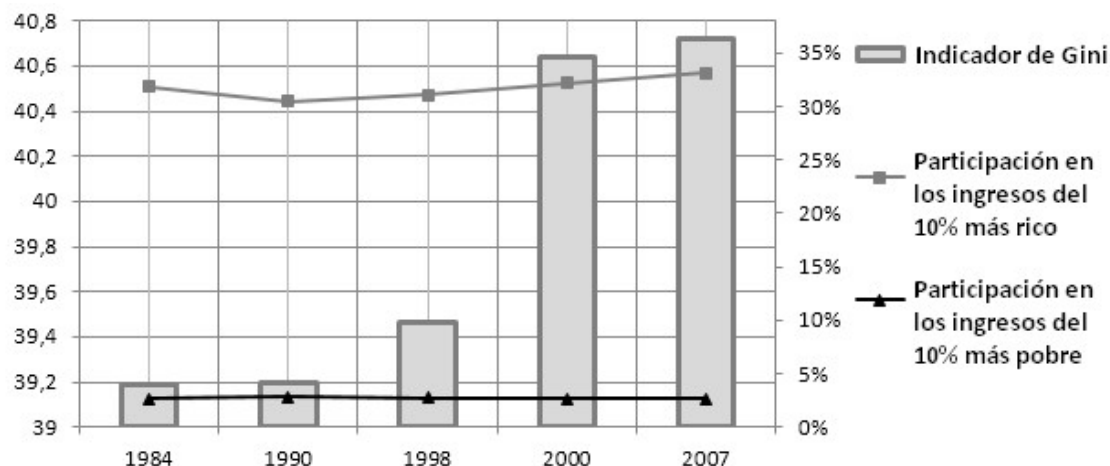
Si cambiamos nuestro enfoque comenzando con una lente a gran escala para un enfoque comparativo a escala global. La distribución de los ingresos en relación con todos los países del mundo registró una variación ligeramente diferente. Al analizar la curva de evolución del indicador de Gini durante un período de 1960-2010, notamos que entre 1960 y 1982, las desigualdades de ingresos entre los diferentes países no excedieron el umbral del 47% y permaneció casi sin cambios. Mientras que desde 1982 hasta el final del siglo, el coeficiente ha aumentado rápidamente reflejando un aumento masivo entre todos los países del mundo. Lo que consideramos como la causa principal de este aumento general es la amplificación de las diferencias entre los países del Norte y los países del Sur.

Excepto desde el año 2000, esta tendencia se está invirtiendo, dando lugar a una disminución histórica de las desigualdades resultantes de la aparición de ciertos países del Sur que experimentaron un fuerte crecimiento durante este período, como China, India y Brasil, y recientemente Turquía. Esta actualización es solo uno de sus comienzos, además, corresponde en primer lugar a la evolución económica de las naciones más pobladas (como China, India y Brasil, que representa en sí misma más del 63% de la población mundial) pero también, otras economías consideradas emergentes como Turquía, Qatar, Malasia. A pesar de esta aparición repentina de países con la mayor parte de la población de la tierra, la pobreza mundial se redujo durante este período. En 1990, la tasa de pobreza extrema (menos de 1.25 USD por día) es del 43%, mientras que en 2010 es del 21% de la población mundial. Pero esto no impide que, durante la crisis de las primas, la mayoría de los más ricos hayan absorbido el impacto del famoso accidente con un crecimiento estancado, mientras que los ingresos de la clase media y los pobres cayeron un 2% de media. Entonces, ¿cómo pueden los ricos lograr optimizar sus ingresos o al menos preservar la evolución de sus activos?

### 3.2 DESIGUALDAD DE INGRESOS A NIVEL NACIONAL: LA ECONOMÍA DE MARRUECOS Y EL NIVEL DE VIDA DE SUS CIUDADANOS

En un contexto político extremadamente frágil, muchos países de la región MENA han experimentado un retraso en la desigualdad de ingresos en las últimas dos décadas. El Informe Global de Salarios (la OIT, 2014-2015) muestra que, con la excepción de los países que están alineados con esta tendencia regional, Marruecos (así como Líbano y Yemen) está experimentando una creciente desigualdad de ingresos durante el período 1990 - 2010.

Incluso después del final del programa de ajuste estructural (SAP) y la reactivación de un crecimiento bastante satisfactorio a principios del tercer milenio, algunos indicadores muestran una brecha en constante evolución entre los ricos y los pobres. De hecho, este aumento se materializa por la evolución del coeficiente de Gini con una transición del 39,2% en 1990 al 40,72% en 2007. De ellos, se manifiesta una ligera sombra: ¿Podemos considerar que los frutos del modelo económico marroquí son menos rentables para los pobres que para los ricos?



**Fig. 5. Evolución del coeficiente de Gini y la participación en los ingresos del decil de los hogares más ricos y más pobres de Marruecos**

La Figura 5 ilustra la evolución de las desigualdades a través del indicador de Gini y la distribución del ingreso. Fuente: base de datos del Banco Mundial (2015) sobre la estática de Marruecos.

Según el informe (OCDE, 2001) publicado para definir un concepto moderado de crecimiento económico en favor de los pobres destinado a fortalecer el empleo y la protección social, el crecimiento no se llama "crecimiento en favor de los pobres" solo si puede reducir significativamente la pobreza. Sin embargo, para comprender mejor el vínculo entre el bienestar económico y la asistencia social en Marruecos, comenzaremos un diagnóstico de la economía marroquí y la situación de sus hogares.

El modelo de desarrollo en Marruecos se distingue por un patrón de crecimiento sostenido y menos desequilibrado. Mucho después de años de crecimiento débil y una tendencia volátil, los agregados macroeconómicos han promediado un crecimiento económico anual de 4.5% desde principios de la década de 2000, en comparación con 2.8% en la década de 1990. Las diversas estrategias sectoriales iniciadas durante este período condujeron gradualmente al establecimiento de profundas transformaciones de la estructura económica y una modernización del tejido productivo nacional. Sin embargo, durante el período 2008-2014, el PIB nacional registró un crecimiento, a precios constantes, del 4,3%, en promedio anual, frente al 4,6% entre 2000 y 2007 a pesar de las agitaciones exógenas del entorno internacional.

La diversificación de la base productiva y la creciente terciarización de la economía nacional han llevado a una reducción significativa en la volatilidad del crecimiento económico. A pesar de la prolongación de las reformas estructurales emprendidas, principalmente, en los sectores de la NTIC, el sector bancario, los servicios prestados a las empresas. El sector terciario representa el 57.7% del valor agregado total en 2014, en comparación con un promedio de 52.8% en la década de 1980, una ganancia de 4.9 puntos (Fuente: MEF - Informe de presupuesto económico y financiero sobre el proyecto de ley de finanzas de 2016). Además, la economía marroquí se define por la mejor conducción de las actividades agrícolas gracias a los cambios estructurales impulsados por el Plan Marruecos Verde y el fortalecimiento del sector secundario después de la reorientación hacia la industria de alto valor agregado como la automotriz, aeroespacial y otros avances en el sector energético.

Aprovechando estas reformas, la revaluación del bienestar económico está bien respaldada por una fuerte demanda interna. Pasando de 2.9 puntos a 3.6 puntos respectivamente entre los dos períodos 2000-2007 y 2008-2014, el gasto en consumo final de los hogares aumentó en 17.8 mil millones de dirhams. Este crecimiento fue ayudado por la consolidación del poder adquisitivo de los hogares, gracias en particular a los aumentos salariales, la reducción del impuesto sobre la renta y el control del nivel de los precios al consumidor.

En la misma línea, los resultados de encuestas recientes iniciadas por (Oficina del Alto Comisionado para la Planificación, 2007) sobre el entorno del hogar muestran una baja volatilidad con una tendencia bastante al alza en el Índice de Confianza del Hogar (IMC), particularmente del segundo trimestre de 2014 con un umbral de 71,6 puntos a 76,3 en el mismo trimestre de 2015. La evolución de este indicador refleja un sentimiento favorable de los hogares en relación con su situación financiera personal. Como resultado, la percepción de los hogares marroquíes sigue siendo menos pesimista con respecto a sus capacidades financieras a pesar del aumento evidente en el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de 101.5 puntos en enero de 2007 a 115.3 puntos. en el mismo mes en 2016.

En vista de la necesidad de mantener un nivel de vida decente, los indicadores de la percepción de los cambios en la calidad de los servicios administrativos y sociales, así como la situación de los derechos humanos y la protección del medio ambiente atestiguan una opinión bastante negativa de los hogares marroquíes. No obstante, los diversos programas se han comprometido con la lucha contra la pobreza y la exclusión, lo que se justifica por la asignación de una parte significativa del presupuesto estatal a los sectores sociales (54,4% en 2014). El balance consolidado en la siguiente tabla certifica un deterioro general en la opinión de los ciudadanos, particularmente en los servicios sociales (educación y salud) con una diferencia que excede el umbral de 13 puntos entre los saldos de los dos períodos estudiados.

**Tabla 2. Percepción de la evolución de la calidad de algunos servicios administrativos y sociales, la situación de los derechos humanos y el medio ambiente**

Indicador de la colección de beneficios	2014				2015				ΔEqui. 2014/15
	Mejorado	Estable	Gradiente	Equilibrio	Mejorado	Estable	Gradiente	Equilibrio	
Evolución de la situación de los derechos humanos	60,7	29,7	9,6	<b>51,1</b>	59,9	27,5	12,6	<b>47,4</b>	<b>-3,7</b>
Evolución de la calidad de los servicios administrativos	55,5	29,6	14,9	<b>40,6</b>	53,6	27,6	18,8	<b>34,8</b>	<b>-5,8</b>
Evolución de la protección del medio ambiente	43,2	41,1	15,7	<b>27,5</b>	42,6	39,7	17,7	<b>24,9</b>	<b>-2,6</b>
Evolución de la calidad de los servicios educativos	35,8	36,7	27,5	<b>8,3</b>	30,3	34,3	35,4	<b>-5,2</b>	<b>-13,5</b>
Evolución de la calidad de los servicios de salud	19,1	38,4	42,5	<b>-23,4</b>	15,0	33,6	51,4	<b>-36,4</b>	<b>-13</b>

Sin embargo, para volver al tema en cuestión, en Marruecos, y como en todo el mundo, el ingreso nunca se distribuye de una manera perfectamente igualitaria. Al final de la encuesta nacional sobre el nivel de vida y el consumo de los hogares realizados por el PS en 2007, el mapeo de ingresos de clase social se caracteriza por una alta concentración en una proporción definida de hogares.

Cabe señalar que el 20% de las personas más ricas representan el 52,6% del grupo de ingresos, mientras que el 20% más pobre solo tiene una participación del 5,4%. Más aún, el decil de los hogares más ricos representa casi un tercio de su gasto de consumo, que es aproximadamente 12 veces mayor que el decil de los hogares más pobres. Para este propósito, algunos analistas consideran que el aumento en el Ingreso Nacional Bruto (INB), de 246.2 mil millones de dirhams en 2001 a 557.5 mil millones de dirhams en 2014, puede considerarse como un punto de referencia que atestigua la mejora de los ciudadanos. Por otro lado, es innegable admitir que, al dividir la RNB por la totalidad de los habitantes, podremos romper el nivel de equidad al compartir estas riquezas. De hecho, la inconsistencia de la distribución del ingreso por grupo de hogares se refleja estadísticamente en la diferencia entre el ingreso promedio mensual del hogar de 5300 dirhams y el ingreso mensual promedio de solo 3500 dirhams (HCP, 2007).

Decididamente para resolver todo, Marruecos es uno de los pocos países que ha logrado cruzar pacíficamente los diferentes trastornos que el mundo ha conocido durante estas últimas décadas (Recargos Choque, Primavera Árabe, etc.). Y si bien el alcance de su crecimiento económico es relativamente reconfortante, la desigualdad de ingresos es un desafío a gran escala que puede tener un impacto extremadamente violento en el nivel simbólico y lidia con la identidad y la dignidad de los marroquíes más vulnerable.

## 4 DISCUSIÓN

El panorama global se ha distinguido recientemente por tres hechos importantes principales: (i) Hay Cada vez hay más gente rica debido a la financiarización de la economía y la concentración de capital, (ii) hay menos pobre en el mundo que hace 20 años. (iii) Y a pesar del surgimiento de una clase media, la desigualdad de ingresos sigue siendo tan fuerte como lo es en las economías de la OCDE, las economías emergentes o incluso los países en desarrollo.

Pero aun así, a pesar de estas agitaciones internacionales, estas desigualdades pueden ser el fruto del crecimiento económico sin Pareto. Como en Marruecos, el modelo de desarrollo nacional se caracteriza por un crecimiento acompañado de una creciente desigualdad de ingresos. Aunque la situación es desigual, la gran mayoría de los hogares marroquíes consideran que aumentar su capacidad para financiar sus gastos a través de sus ingresos, incluso predecirá un comportamiento de ahorro. Este optimismo apenas aparece cuando se trata de la opinión general sobre la evolución de la calidad de algunos servicios administrativos y sociales, la situación de los derechos humanos y el medio ambiente.

Históricamente, es bastante legítimo recordar que la reducción de las desigualdades en los países desarrollados a mediados del siglo XX es, sobre todo, el producto de las guerras y las políticas públicas implementadas después de estos shocks. Estamos hablando de la multiplicidad de reformas en la educación, los impuestos y la supervisión de las finanzas que han llevado a una marcada reducción de la riqueza al tiempo que estimulan el crecimiento. De hecho, este resultado puede analizarse como la consecuencia de una fuerza de convergencia coyuntural que luego formó una palanca de divergencia durante los treinta años gloriosos, cuando las remuneraciones más altas y la amplificación del proceso de acumulación y concentración los patrimonios han hecho su debut.

## 5 CONCLUSIÓN

Como resultado de un crecimiento relativamente bajo en relación con el rendimiento del capital, la brecha entre una tasa de ganancia financiera y el crecimiento real se ha incrementado de manera duradera. Sin embargo, esto puede producir a largo plazo una inestabilidad extremadamente poderosa en la dinámica de la redistribución del ingreso. Esta realidad es una de las causas fatales de la desigualdad de ingresos de los individuos en una sociedad determinada.

Una verdad que es obvia. El capitalismo contemporáneo, que es el principal culpable del aumento alucinante de las desigualdades (incluso en tiempos de crisis). Desde el punto de vista de muchos economistas de nuestro tiempo, el sistema capitalista es visto como ineficiente, inestable e injusto. Además, esta injusticia ciertamente tiene un costo económico, ya que alimenta la inestabilidad económica: cuanto más afortunados ahorran más, cuando aumentan demasiado sus activos, la demanda falla o solo sobrevive al precio de una deuda desestabilizadora; los ricos impulsaron políticas de desregulación; rechazan las inversiones públicas necesarias para la eficiencia económica a largo plazo; se benefician de las anualidades que dificultan la eficiencia general.

Como resultado, también tenemos un costo político de disminuir la participación electoral para las personas que están en desventaja por este sistema. El informe (Riesgo global, 2014) establece que el aumento de la desigualdad de ingresos, el desempleo y el subempleo, y también la crisis de la deuda soberana son los peligros más temidos- porque están en la cima de los riesgos más probables- en términos de estabilidad política y cohesión nacional en las próximas décadas.

## AGRADECIMIENTO

La autora desea agradecer a Sra. Soumia CHTOUKI por su valiosa ayuda para traducir el documento al español y su interés en apoyar su investigación.

## REFERENCIAS

- [1] D. Acemoglu and J. Robinson, "The Rise and decline of general laws of capitalism", in *Journal of Economic Perspectives*, vol. 29, n°1, 2015.
- [2] A. B. Atkinson, *Income inequality in OECD countries: data and explanations*. CES ifo Econ. Stud. 49 (4), 479–513, 2003.
- [3] C. Baumont and R. Guillaud R., "Ségrégation spatiale, nouvelles approches, nouveaux résultats", *Revue économique* n° 64, Éditions Presses de Sciences Po, 2013.
- [4] Crédito suizo, *Global Wealth report 2015*, Credit Suisse AG, Research Institute, edition October, 2015.
- [5] B. Keeley, "Income inequality: The gap between Rich and Poor", *OCDE Insights*, 2015, OCDE Publishing, Paris, 2015.
- [6] F. Knight, "The wealthy report: Global perspective on prime property and investment", 12th edition, 2018, Knight Frank research, pp. 75-82, 2018.
- [7] C. Goes, « Testing Piketty's hypothesis on the drivers of income inequality: Evidence from panel VAR heterogeneous dynamics », FMI, working paper, n°16/160, 2016.
- [8] HCP, « l'enquête nationale sur le niveau de vie des ménages », Haut Commissariat au Plan (Maroc), Rapport institutionnel, édition décembre, 2007.
- [9] J B. Madsen, « Is inequality increasing in  $r - g$ ? Piketty's principle of capitalist economics and the dynamics of inequality in Britain, 1210-2013 », CAMA, working paper, n°63/2017, Octobre, 2017.
- [10] G. Mankiw and M. Taylor, "Principes de l'économie", édition Deboeck supérieur 2010, 1ère édition, pp. 509-535. 2006.
- [11] MEF, *Rapport économique et financier, Projet de loi de finance pour l'année 2016*, Ministère de l'économie et des Finances, N6423 Bis, 2016.
- [12] B. Milanovic, *Global income inequality*, World economics-Henley on Thames, Volume 7, pp 140-144, 2006.
- [13] OCDE, « Inégalité et croissance : les inégalités de revenu pèsent-elles sur la croissance économique », OCDE décembre, 2014.
- [14] OCDE, « Vers une croissance pro pauvres : L'emploi et la protection sociale », *Revue de l'OCDE sur le développement*, volume 9/4, 2001.
- [15] OIT, « Rapport mondial sur la protection sociale 2014-2015 : Vers la reprise économique, le développement inclusif et la justice sociale », *Revue de l'OIT*, 2015.
- [16] T. Pickett and R. Wilkinson, « pourquoi l'égalité est meilleure pour tous », éditions les petits matins, 2013.
- [17] T. Piketty, « le capital au xxie siècle », éditions du seuil, collection les livres du nouveau monde, 2013.
- [18] T. Piketty and G. Zucman, « capital is back: wealth-income ratios in rich countries 1700-2010 », *paris school of economics*, 26 july, 2013.
- [19] PNUD (2014), « Rapport sur le développement humain : Pérenniser le progrès humain, réduire les vulnérabilités et renforcer la résilience », PNUD.
- [20] J. Stiglitz, « Le prix de l'inégalité », Traduction de Françoise et Paul Chemla, Éditions Les Liens qui libèrent.
- [21] WEF, « Principal risque pour le monde en 2014 : l'aggravation du fossé entre riches et pauvres », *Rapport du Global Risk*, édition 2014.
- [22] Xie Y. and Zhou X., *Income inequality in today's China*, PNAS, Feb. 20, 2014.